

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ И СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ (ДОСК) – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Вещото лице К. С. Д., се явява.

Явява се свидетелят инж.Н. Н. на длъжност главен специалист в Отдел УТКС в район "В."

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните (поотделно): Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице:

К. С. Д. – 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси, а дали един обект е строеж, считам, че е правен

въпрос.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 200 (двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Юрисконсулт К.: Водим допуснатия свидетел. Държим на разпита.

Съдът въведе в залата свидетеля и сне самоличността му:

Н. Г. Н. – 58 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Юрисконсулт К.: Моля да разкажете какво помните за извършените на място проверки при Магазин „Д.“ и как установихте, че извършител на деянието е дружеството [фирма].

Свидетелят Н. Дружеството „К. инвестмънт“ не са ми известни като стопански обект.

Беше разпредена проверка от Столичния инспекторат във връзка с постъпили жалби за насип на земни маси в земеделски земи. Извършихме проверка на място заедно с органи на МВР и бяха съставени актове на шофьори на камиони. На терен ни беше предоставен договор между „К. инвестмънт“ и собственици на земи като собствениците на земи не се противопоставят на насипването на земна маса. На място установихме, че са насипани земни маси върху земеделски земи. По време на проверката не установихме да се правят насипи.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата

СТРАНИТЕ (поотделно) Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените заповедта и да признаете, че е успешно оспорването и няма фактически и правни основания за издаване на заповедта. По отношение на насипването по никакъв начин не се установи, че автор е доверителят ми. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: