

# РЕШЕНИЕ

№ 2968

гр. София, 04.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 03.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4708** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър във вр. с чл.145-178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц. П. Д. [населено място], против заповед № КД-14-1/11.02.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта на заповедта, отнасяща се имоти с идентификатори 68134.1945.70 и 71 в [населено място].

Жалбоподателката в съдебно заседание се представлява, изразяват и допълнително писмено становище за незаконосъобразност на обжалваната заповед като навежда аргументи, за наличие на спор за собственост. Претендира разноси.

Ответникът – Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ се представлява, изразява становище за неоснователност на жалбата, съобразно предоставената му от съда възможност.

Заинтересованата страна – [фирма] в съдебно заседание се представлява. Навежда доводи за неоснователност на подадената жалба и представя допълнителни писмени бележки в този смисъл. Претендира и разноси по делото.

Заинтересованите страни – Л. П. К., С. В. К., С. Г. М. в съдебно заседание се явяват лично и поддържат жалбата.

Заинтересованите страни – П. В. К. и И. И. М. не се явяват и не изпращат представител, не заявяват становище по жалбата.

Заинтересованите страни – Е. Б. Г. и Б. Б. Г. се представляват, поддържат жалбата и навеждат аргументи за незаконосъобразност на оспорваната заповед. Претендират

разноски. От същите страни е постъпила молба с искане за възобновяване на производството и представяне на нови доказателства /скици към представен нотариален акт/, поради липсата им по делото. Съдът намира молбата за неоснователна, доколкото същите не са необходими за установяване наличието на техническа грешка при изработването на ККР, какъвто е предмета на делото.

Заинтересованите страни – Л. В. П. и П. И. се представляват от служебен защитник, който моли съдът да постанови решение съобразно приетите по делото доказателства.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването. Същата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, видно от датата на обявлението на оспорваната заповед в ДВ. Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

С атакувания административен акт Заповед № КД-14-1/11.02.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия се поправят приетите кадастралната карта и кадастралните регистри /ККР/ за част от територията на район В., включваща кв. К., в [населено място]. Жалбата касае разделянето на имот с идентификатор 68134.1945.70 на два имот – единия с идентификатор 68134.1945.70, а другия – 71, както и записаните данни в регистъра на недвижимите имоти към кадастралната карта по отношение на собствеността на поземлен имот с имот с идентификатор 68134.1945.70 като спорна между жалбоподателката и нейните съсобственици и заинтересованата страна – НЮ Б. ФИЛМ.

Заповедта е издадена на основание чл. 62, ал. 2 от АПК, тъй като административния орган е сметнал, че са налице технически грешки в ККР. Ето защо е одобрил решенията по протокол № КД-10-18-3 от 08.02.2011 г. на Комисията, назначена със Заповед №РД-14-45/26.05.2008 г. на ИД на АГКК в административното производство по изработване и приемане на ККР за територията на район „В.” /и в частност за процесната местност – кв. Киноцентъра/. По представената по делото преписка не са налице данни промяната да е станала по искане на заинтересованата страна [фирма]. Променената Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на ИД на АГКК е била обнародвана в ДВ, бр. 5 от 14.01.2011 г. и не е била обжалвана от заинтересованата страна НЮ Б. ФИЛМ.

В хода на делото е изслушано заключение на вещо лице от съдебно техническа експертиза, което съдът кредитира като компетентно, макар да е оспорено от страните. По направените възражения от страна на процесуалния представител на жалбоподателите и заинтересованите страни съдът не е допуснал изслушване на допълнително заключение, защото са налице достатъчно доказателства за разделянето на имота и съдържанието на регистъра към КК, а правното основание за извършеното разделяне и вписване в регистъра са предмет на делото като спорен въпрос – представлява ли това техническа грешка на административния орган /АО/.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорената заповед на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК.

На първо място, следва да отбележи, че намира процесната заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК

форма и съдържание. Необходимо е да се отбележи, че фактически мотиви се съдържат в одобрения от АО протокол.

На второ място, при издаване на процесната заповед съществено са нарушени правилата на процесуалния закон. Това е така, защото АО е приложил общия процесуален ред по АПК, а не се е съобразил с разпоредбата на §1, т. 9 от ДР на ЗКИР, където е дадена легална дефиниция на „явна фактическа грешка”. Именно такава е отстранена с процесната заповед, доколкото несъответствието между съществуващите в местността имоти не са били заснети съгласно изискванията ЗКИР, а и данните за тях в изработената карта не отговарят на заснемането.

Тъй като е използвал общия процесуалния ред, описан в чл. 62, ал. 2 от АПК, а не специалния ред, изискван от ЗКИР – чл. 53 и следващите /доколкото ЗКИР е специален закон по отношение на АПК и този специален ред е създаден да охранява с по-висока степен на внимание обществените отношения свързани със собствеността/ АО е допуснал съществено процесуално нарушение, което се отразява в значителна степен на правата на жалбоподателката. Формално, в КК имотите остават и само е отразено наличието на евентуален спор за материално право между жалбоподателката и заинтересованата страна НЮ Б. ФИЛМ, /което е факт, видно и от изявленията на страните/. Ето защо, поради посоченото нарушение, процесната заповед в тази ѝ част следва да бъде отменена.

На трето място, при издаване на заповедта не са съобразени материално правните изисквания на закона.

От заключението на вещото лице е видно, че имот с идентификатор 68134.1945.70 /стар – преди разделянето/ не е бил обозначен с трайни знаци или ограден, така че да са материализирани границите му и АО е пристъпил към отразяването му в КК по следващия приоритет посочен в чл. 14 от Наредба № 3 от 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. За имота не е било налице и нанасяне в действащ регулационен или кадастрален план. От представените по делото скици от неodobрения кадастър, /макар да съдържат негови координатни точки/ е видно, че кадастралния план, за който са се отнасяли е само един проект, който не е одобрен по съответния ред и следователно не е влязъл в сила и не е породил правни последици / като да се обособи имотът като самостоятелен след връщането му на собствениците му от Поземлената комисия/. Имотът е отразен, съобразно кадастрален план от 1948 г. и е идентичен с имоти с нови номера - 70 и - 71 след поправката на техническата грешка, доколкото заснемането му не се изменя. Съдът кредитира заключението на вещото лице, тъй като то е компетентно и кореспондира с приложените по делото доказателства.

Възраженията на заинтересованата страна НЮ Б. ФИЛМ за това, че имот с идентификатор № 68134.1945.189 е ограден изцяло с материализирана на място граница, включително и за попадащия в него имот 70 /частично е попадал в него, като една част е оставала отвън – новообразувания имот 71/, е следвало да бъдат направени в производство по оспорване на Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. на ИД на АГКК. Такова оспорване [фирма] не са предприели, въпреки констатираното от тях несъответствие с мотивите на административния орган и направените възражения в хода на изработване и приемане на ККР. Ето защо е следвало да поискат поправка на ККР по реда на чл. 53 и сл. от ЗКИР.

Доколкото в процесната заповед се твърди отстраняване на техническа грешка, то съдът следва да провери налице ли е такава грешка.

В хода на административното производство по издаване на Заповед № РД-18-68/02.12.2010 г. заинтересованата страна НЮ Б. ФИЛМ е направила възражение по отношение на имота си с идентификатор 189. Същото е било разгледано от Комисията и в протокол № КД-10-17-39 от 11.06.2009 г., раздел II, т. 4 е констатирала, че същият не е отразен в съответствие с документите за собственост. Също така е предложила да се въведат данни за собственост на всички собственици, за попадащите в територията му имоти, като за тези с имот 70 и други подобни се отрази, че е налице спор за материално право. Именно това е сторено със Заповедта за одобряване на ККР с № РД-18-68/02.12.2010 г.

В т. 3 от констатациите на одобрения с процесната Заповед № КД-14-1/11.02.2011 г. протокол № КД-10-18-3 от 08.02.2011 г. е взето решение процесния имот с идентификатор 68134.1945.70 да бъде отразен като спорен, като от него се отдели безспорната част на новосформирания имот 71. Това решение е ново и по съществото си е различно от взетото по-рано при изготвяне на ККР. Старото решение не е било отразено различно и в графичната част на процесната заповед, доколкото по стр. 167 от делото се съдържа скица на поземлен имот 70 /от одобрената КК преди промяната/, от която е видно, че за собственик са посочени жалбоподателката и част от заинтересованите страни без [фирма] и имот 70 не е спорен.

„Очевидната фактическа/техническа грешка” в общия случай /по смисъла на АПК/ е несъответствие между формирана воля на АО в мотивите на акта и нейното външно изразяване в разпоредителната му част. В настоящия случай не се констатира такова разминаване, следователно не са налице и основанията по чл. 62, ал. 2 от АПК /по-горе бяха подробно изложени мотиви от съда за неприложимост на посочения процесуален ред/.

Доколкото в първоначалната заповед не се съдържа такова разминаване между формираната воля и нейното външно изразяване, то не може и по използвания от АО ред да се поправи процесната „грешка”. Това е така, защото не само имотът не е бил отразен като спорен, но и не е бил разделен на две, както е сторено с поправката на техническата грешка по оспорваната заповед. Ето защо същата, като противоречаща на процесуалните и материално правните норми на ЗКИР и АПК следва да бъде отменена. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателката следва да се присъдят направените от нея в производството разноски, които възлизат на 509.90 лв. /петстотин и девет лева и деветдесет стотинки/ и представляват заплатените 11.90 лв. за държавна такса, 300 лв. за вещо лице, 44 лв. за обявление в Държавен вестник и 154 лв. възнаграждение за служебен защитник на заинтересованите страни. Съдът не следва да присъжда адвокатско възнаграждение, доколкото за същото няма доказателства да е реално заплатено /видно от адвокатското пълномощно се внася на неустановени вноски/, а и процесуалния представител не е представил по делото списък на разноските, който съдът да прецени.

Съдът не намира правно основание да присъди на заинтересованите страни Е. Г. и Б. Г. направените от тях разноски, доколкото същите не са жалбоподатели, а оспорвания от тях акт не е благоприятен за тях, видно от изразената от тях позиция.

Водим от горното, и на основание чл. 143, ал. 1, чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № КД-14-1/11.02.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта на заповедта, отнасяща се имоти с идентификатори 68134.1945.70 и 68134.1945.71 по жалба на Ц. П. Д. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за ново произнасяне от административния орган, съобразно мотивите на съда в 14 дневен срок от уведомлението за влязлото в сила съдебно решение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованите страни за отмяна на хода по същество на делото.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на Ц. П. Д. от [населено място], ЕГН [ЕГН] сумата от 509.90 лв. /петстотин и девет лева и деветдесет стотинки/, която представлява направените от нея разноски в настоящото производство.

ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на разноски на заинтересованите страни Е. Б. Г. и Б. Б. Г. и двамата от [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Р. Б. с касационна жалба, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: