# Протокол
**№**

гр. София, 20.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3283** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Г. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. и юрк. С., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че заключението по съдебно-икономическата експертиза е представена по делото на

30.06.2026 г. – извън предвидения от закона срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме заключението да бъде изслушано днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Е. В. Ж. – 55-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

Направила съм допълнителни проверки в търговския регистър по отношение на вписванията за периодите в които г-н Т. е бил назначен като синдик, като това са публично достъпни данни и всъщност те са ми били необходими да бъда по-прецизна при определяне на средно месечния размер, който съм използвала за база. Към кориците на делото са приложени годишни данъчни декларации за лицето за изследвания период. Не съм правила допълнителни справки. По отношение на декларираните обстоятелства за получаваните доходи от лицето като синдик и извършваните проверки на вписвания по партидата на съответните дружества, аз не установих да има разминаване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: нямаме повече въпроси. Моля да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по съдебно-икономическата експертиза от 30.06.2026 г. изготвена от вещото лице Е. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 300 (триста) евро, което да се изплати от депозитната сметка.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Д. Т.: Уважаема госпожо съдия, заменям размера на предявения иск , съобразно изслушването на вече приетото заключение.

ЮРК. Б.: Уважаема госпожо съдия, не възразяваме срещу направеното изменение, като го оспорваме, предвид това, че оспорваме цялата искова молба.

ЮРК. С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам казаното от юрк. Б..
ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, нямам възражения.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне изменение на предявения иск, съобразно представеното искане за изменение в днешното съдебно заседание от ищеца Д. Т., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ в размера на предявения иск за обезщетение за имуществени вреди, като същият следва да се счита предявен за сумата 13 599,77 евро (тринадесет хиляди петстотин деветдесет и девет евро и седемдесет и седем евроцента).
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Д. Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да се произнесете с решение, с което да уважите исковите претенции. Наличието на незаконосъобразен административен акт е установено с влязло в сила съдебно решение. По отношение на причинените вреди, имуществените вреди се изразяват в неполучен приход от незаконосъобразна забранена дейност за периода на забраната, като за установяване на техния размер беше приета експертиза, която да установи въз основа на предходни периоди какъв би бил размера на пропуснатите ползи. По отношение на неимуществените вреди, те се изразяват в подробно изложените в исковата молба причинени вътрешни усещания, като за определяне техния размер съдът трябва да има предвид интензитета на увреденото право и начина по който то е било увредено. Подчертавам изрично, че липсата на всякакви правни способи за ограничаване на противоправните действия на административния орган. Обръщам внимание по отношение на релевантния период, за който се формират пропуснатите ползи, че същият е за периода от 06.10.2023 г. до 20.05.2025 г., а не както съдът служебно е допълнил въпросите към експертизата от 25.01.2024 г. до 20.05.2025 г., тъй като отнемането на правото да се упражнява дейността, е станало със заповедта от 06.10.2023 г., която е с незабавен ефект, не е била отменена. Съответно в един момент ефекта на забраната не е бил вдигнат. Дори същата да е била надлежно и навреме оспорена от синдика, същата не е била правно отменена. Поддържам всички други подробно развити съображения в исковата молба и в становището по отговора на исковата молба, както и аргументите свързани с причинно

следствената връзка и богата съдебна практика, която е цитирана в исковата молба.

ЮРК. Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите предявения иск като недоказан и неоснователен. За да се приеме, че е изпълнен фактическия състав на чл.1 ЗОДОВ е необходимо да се изпълнят всички предпоставки да е налице отменен акт на административния орган, да е налице доказана вреда и да е налице причинна връзка между тях. В случая не можем да се съгласим, че е налице доказана вреда. Става въпрос за заповед, която е отменена за включване на лице в списъка на лицата, които могат да бъдат синдици. На първо място обръщам внимание, че това е една възможност. Това не е професия, а допълнителна квалификация. Това, че едно лице е вписано в списъка на синдиците, не означава, че непременно, във всеки един момент той ще бъде синдик. За да бъде синдик едно лице е необходимо то да бъде избрано от събранието на кредиторите. Като във всеки един момент събранието на кредиторите би могло да вземе друго решение, съответно лицето да бъде сменено. В този смисъл, независимо че беше допусната по делото експертиза, която е работила на базата на данни представени от ищеца за предходни периоди. Ние не можем да бъдем сигурни, че това би било същото за периода, в който е била налице оспорената заповед. Това са едни събития, за които със сигурност не можем да сме убедени, че ще се случат - бъдещи несигурни събития. В този смисъл не би могло вероятността от настъпване на вредите да се предполага. Тя трябва да е несъмнена и доказана, а в случая, не считаме, че с тези предположения вредата е доказана. На следващо място, със сигурност не беше доказана причинната връзка между твърдените вреди и съответно искането на синдика. Искам да обърна внимание по отношение на неимуществените вреди. Не всяко усещане може да се възприеме като болка и страдание, което подлежи на обезщетяване. По настоящото дело действително беше разпитан свидетел, но от свидетелските показания не беше доказано, че действително ищецът е претърпял такива интензивни болки и страдания, които до такава степен да са разклатили неговия душевен мир, че той действително да следва да бъде обезщетен. В случая ние чухме, че имало някакво неприятно усещане, което свидетелката каза, че го знае единствено от ищеца. Нито става въпрос за реални интензивни преживявания, които да имат за последица сериозно страдание на ищеца. В този смисъл считам, че исковата претенция и по отношение на неимуществените вреди не беше доказана. В този смисъл моля да бъде отхвърлена. Моля да ми се даде възможност за изготвяне на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ, състояща се от обективно съединени искове за имуществени и неимуществени вреди за

неоснователна и недоказана. Споделям съображенията, доводите и възраженията на ответната страна най-вече касаеща и значителната степен на хипотетичност и при двата вида вреди. Тоест твърдя, че ищцовата страна не предприе максималните възможни усилия за пряко и непосредствено доказване както на самите вреди като характер, обем, интензитет, така и на изискуемата от закона пряка непосредствена причинно следствена връзка с въпросния отменен акт на администрацията. В този смисъл при разколебаване на убеждението за пълно доказване и на двата вида вреди, считам, че съдът следва да постанови решение, с което отхвърля така предявената искова претенция по ЗОДОВ. Подкрепям изложените в този смисъл съображения на ответника.

Д. Т. (реплика): Уважаема госпожо съдия,  на първо място заповедта е отнела възможността за упражняване на професията или професионалната дейност. Тоест без изключване тази дейност е можело да бъде упражнявана и е била упражнявана. По отношение на причинно следствената връзка има както тълкувателно решение, така и поредица съдебна практика, която сочи, че е в контекста на отнета възможност за осъществяване на дейност, поради незаконосъобразна забрана, както е в настоящия случай, стига дейността да е била осъществявана в предходни периоди. Налице е както причинно следствена връзка, така и вреди, които подлежат на обезщетение. Ако се приеме обратното, би означавало административния орган, който целенасочено е упражнил незаконосъобразно своите правомощия, да бъде освободен от всякакви последици за вредите, които е причинил. По отношение на неимуществените вреди, считам, че същите се преценяват въз основа на обективен подход на съда, като намирам за втори път за цинично определението за неприятно чувство в контекста на отнета възможност да се упражнява професия за неустановен срок. В тази насока считам, че нито един от ответниците, включително за първи път присъстващата прокуратура, не посочи конкретни възражения относно съдебната практика, която е цитирана и принципите, които са изведени в нея. Единствено се задоволяват с бланкетно сочене за липса на сигурност на вредите. Ето защо считам, че възраженията са неоснователни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: