

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11096** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 12,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. М., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, непридружен непълнолетен, явява се лично и с определения по чл. 25 от ЗУБ АДВ. Т. И. от САК.

В залата се явява назначеният на жалбоподателя преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява СОЦИАЛЕН РАБОТНИК В. Б. от Отдел „Закрила на детето” в Дирекция „Социално подпомагане” – район „К. село“, упълномощена от директора на Агенция за социално подпомагане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Х. М., гражданин на С., чрез адвокат Т. И., срещу Решение № 11051/24.10.2024г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ – район „К. село“, постъпило на 26.11.2024 г., с което представят социален доклад, в който е изразено становище за висшия интерес на детето.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 22.11.2024 г., с която предоставя справка, относно това на колко граждани на С. е предоставена международна закрила в периода 01.07.2023 г. до 12.11.2024 г. В справката сочи и колко от лицата, граждани на С., на които е предоставена международна закрила в посочения период са били непридружени непълнолетни.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 04.12.2024 г., с която представя препис от актуална справка от 03.12.2024 г., изготвена от Дирекция „Международна дейност“, относно Сирийска Арабска Република и положението по-специално в провинция Д. ез-Зор, С., изготвена в съответствие с методологията на АЕСУ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. И.: Не съм запознат с тези документи, моля да се запозная.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да се запознае с представените

документи.

АДВ. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в молба на 22.11.2024 г. от пълномощника на ответника юрк. К. справка като доказателство по делото.

ПРИЕМА представения с писмо на 26.11.2024 г. от Дирекция „Социално подпомагане“ – район „К. село“ социален доклад като доказателство по делото.

ПРИЕМА представения с молба на 04.12.2024 г. от пълномощника на ответника юрк. К. препис от актуална справка, изготвена от Дирекция „Международна дейност“, относно обстановката в провинция Д. ез-Зор, С. като доказателство по делото.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК Б.: Поддържам доклада. Смятам, че в интерес на детето е да получи статут на бежанец в страната.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на непридружения непълнолетен А. А. У., който се намира в залата да бъде изслушан в съответствие с чл. 15 от Закона за закрила на детето.

СЪДЪТ, ПРИСТЪПВА към изслушване на детето А. А. У..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /чрез преводача/: аз съм на 17 години, роден съм 2007 г. Беше преди около 5-6 месеца, когато напуснах С., но не помня точно кога. Минах през Турция. Групата, с която пътувах беше около 20 души. В Турция останахме 2-3 дни. Пристигнах в България нелегално. Преди да напусна С. живеях в Д. ез-Зор. Нямам баща, той е починал. Живеех с майка си и с още четири братя и две сестри. Майка ми и братята ми решиха аз да дойда в България сам. Имам един брат и една сестра, които са по-възрастни от мен, а другите са по-малки. аз реших да напусна С., защото големият ми брат работи и фактически издържа семейството. В Д. ез-Зор не съм ходил на училище. Ходих в началното училище от време на време и знам само да чета малко. аз съм по етническа принадлежност арабин. Когато напуснах, тази част от Д. ез-Зор се управляваше от кюрдите. Когато станеш на 18 г., кюрдите задължително те въоръжават, за да се биеш за тях. Те имат собствена армия и задължително въоръжават всички – това е армия за самозащита на района. Нашето семейство не е имало актове на преследване, или арести защото бяхме малки, но имах чичовци и вуйчовци, които ги взимаха и ги връщаха – не знаехме какво точно се случва. Там непрекъснато има престрелки между различните племена, между кюрдите и арабите. В самия град нямаше бомбардировки, но имаше сблъсъци между различните племена, като едните с кюрдите, а другите бяха с иранците и правителството – биеха се помежду си. На западния бряг са иранци и правителството, а източния бяхме ние. аз имам двама познати от нашето племе, то се нарича багаара, които бяха наръгани с ножове от неизвестни лица. Поддържам с майка ми връзка и до момента по WhatsApp. Последно разбрах, че джихадистите – бунтовници настъпват в Д. ез-Зор, а кюрдите отстъпват. В момента в града има въоръжени сблъсъци – това ми го казаха майка ми и братята ми по WhatsApp. Те ми казаха, че си седят вкъщи и се крият, няма къде да

отидат и незнаят какво да правят. Не искам да се връщам в С., дори джихадистите да вземат властта в Д. ез-Зор. Аз намразих обстановката там, докато бях и не искам никога да се върна там.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /чрез преводача/: Баща ми преди десет години беше задържан от полицията. Тогава градът беше под властта на Ислямска държава. Не ни го върнаха и предполагахме, че е убит.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК Б.: Интервюто беше спокойно, детето отговори на зададените му въпроси. Нямам какво да допълня.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете извадки от общодостъпни източници в интернет пространството. Последната, от които е от днешна дата, от която е видно, че [населено място] ез-Зор превзет от джихадистите. Всички справки недвусмислено сочат, че положението в С. драстично се е променило през последната седмица и С. е в състояние на въоръжен конфликт.

ЮРК. Х.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. И. извадки от общоизвестни източници като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля съдът да ми предостави срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС по основания, посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК Б.: Смятам, че в интерес на детето е да остане в България и да получи статут.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. /чрез преводача/: Искам да остана тук. Искам да ходя на училище. В Агенцията ни записаха имената, но не са ни казали кога ще ходим на училище. Чакам реда си да ме изпратят в някое училище, за да започна да уча български език. Другите деца, които пристигнаха преди мен вече са уредени и ходят на училище.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 75 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

На адв. И. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: