

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **181** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛИМОСБГ“ ЕООД - редовно и своевременно призовано чрез управителя си Ю. М. А., се представлява от управителя си Ю. А..

Съдът удостовери самоличността на управителя на дружеството - жалбоподател, който представи лична карта №[ЕИК], издадена от МВР - С. на 25.08.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ Полицейски инспектор към СДВР - отдел „Пътна полиция“ (издал оспорената ЗППАМ № 22-4332-005521/24.10.2022 г.) – редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

По делото е постъпило писмо с вх. № 10024/13.03.2023 г., по описа на АССГ, от зам. Началник на О „ПП“ – СДВР, с което се представят доказателства за собствеността на ППС, а именно лек автомобил „М.“ 412 Д, чиято регистрация е прекратена за срок от 6 (шест) месеца, ведно със справка от АИС-КАТ-Регистрация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с уточнението към същата от 01.02.2023 г. (л. 16-и от делото).

ДОКЛАДВА административната преписка, както и постъпилата справка от АИС-КАТ-Регистрация, лек автомобил „М.“ 412 Д, изпратена с писмо, с вх. № 10024/13.03.2023 г. по описа на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Запознат съм с административната преписка, както и с допълнително представената справка. Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат докладваните от съда административна преписка и справка от АИС-КАТ-Регистрация.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, ведно с докладваната справка с писмото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Моля да отмените ЗППАМ, защото надлежният ред за регистрацията на колата посредством талона на автомобила подвежда шофьора да може да се качи и управлява колата с категория „Д“, която позволява управляването на автомобил до 3 тона и половина. Практически, в момента на спирането, автомобилът е бил с маса колкото е по талон - 3 тона и 100 кг. Колата не е натоварено в този ден, в този момент с нищо, което те да могат да докажат, че тази кола, в този момент тежи 3 тона и половина. Това е на първо място, тоест, че има подвеждане в регистрационния талон за шофьора.

Искам да добавя, че със съставения АУАН или ПАМ, така наречен, той е съставен на лице, тоест, на шофьора, а не на собственика. Отнемат се табелите на имущество, което не е собственост на шофьора. По този начин, според мен, се нарушават правата на собственика, на първо място. На второ място, ти блокираш един служебен автомобил за срок от 6 (шест) месеца. Той спира да акумулира икономически прираст към държавата, спира да плаща данък, спира да плаща „Гражданска“, автоматично спира икономически да работи както за фирмата, така и за държавата, поради което с тази мярка се ощетяват както фирмата, така и държавата.

Също е важно да спомена, че с този автомобил близо 7 месеца и половина се подпомага бедстващите села от К. област, като се караха провизии, дарения, съвсем

безвъзмездно, в полза на народа, без да потърсен нито един лев от държавата и в един момент, заради една техническа грешка, аз я наричам техническа, защото това е техническа грешка както в закона, така и в на фона на автомобила, защото по този начин се подвежда шофьора, да шофира с категория „Б“, при положение, че той има право да кара до 3 тона и половина, а реално погледнато, камиончето е с регистрация N2, което се води товарен автомобил до 7 тона и половина, което наистина не е коректно, според мен, регистриран, защото автомобилът не може да е 3 тона и половина сам по своему, да качи 400 кг. и пак да бъде в категория M1 – лек автомобил. Просто искам да свържа и закона за Т.-отчитането и за Т.-таксите просто, за да ме разберете каква е идеята за нещата. Т.-ът засича над 3 тона и половина и трябва да караш с Т.-устройство, тоест, да плащаш като за камион – над 3 тона и половина. В случая, когато си под 3 тона и половина, ти се водиш лек автомобил. И тук имаме в момента спречкване на два закона, които, както аз обичам да казвам в България проблем има законодателната система, а не съдебната, тоест, някой пиеш едни закони, които задръстват съдебната система е после се чудим кой как да оправи нещата, и се губи времето както на съдиите, така и на гражданите, и сме в един омагьосан кръг. То така или иначе след 1 месец ще изтече наказанието на автомобила, въпросът е, че с този закон те блокираха за 6 месеца както помощите, които се караха за бедстващите села, така и личния бизнес на фирмата, съответно и икономическият прираст, който, макар и малко, щеше да генерира автомобилът за тази държава. Няма полза фирмата и автомобилът да търпят наказания, а ако има наказания, те трябва да бъдат директно към шофьора, особено когато не е карал собственикът на фирмата, нито пък упълномощено лице от фирмата.

Шофьорът се е подвел по това, че е под 3 тона и половина. В случай, че си под 3 тона и половина, ти имаш право да шофираш кола под 3 тона и половина, нали, чисто от гледна точка на маса. Тук се получава- в единия случай гледаме масата, а не гледаме как е регистриран автомобила, а в другия случай гледаме как е регистриран автомобил и не ни интересува каква е масата. Тълкуването на закона е на който, както му изнася в даден момент, което съответно, както казах, стопа само колата а не и шофьора. Наказанието за шофьора е примерно 1 месец лишаване от книжка, а блокирането на автомобила е 6 месеца и кой печели от тази работа?! Никой, нито има превенция за тия неща. Това е просто едно административно нарушение, даже е техническо недоразумение, както в регистрацията на автомобила, така и чисто как се тълкува законът, в следствие на което цялата държава търпи загуби, фирмите, малкият бизнес, икономиката, търпи загуби и утежняваме съдебната система, тоест, никой не печели от цялата тази работа. Шофьорът ще си вземе някаква поука, примерно, ще гледа по-внимателно документите следващия път, но тук не говорим за голяма разлика между лек автомобил и товарен автомобил, тоест, той може да бъде заблуден – няма разлика в габаритите, няма разлика в управлението, няма разлика в конструкцията на автомобила, което да те подведе, тоест, един човек като види един камион който тежи над 5 тона, чисто визуално, то е логично да си помисли дали може да го кара той камион или не, има ли право или не, тоест, това са пропуски в закона, в следствие на което всички ние просто ги търпим. Това е.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: