

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **43** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Аурум“ ЕООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Б., представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на Столична община – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че делото е върнато от ВАС със задължителни указания, дадени по административно дело № 8744/21г. по описа на ВАС.

Образувано е по жалба на „Аурум“ ЕООД срещу Заповед № РА-50-90/16.02.2021 г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям писмена молба, с искане за назначаване на допълнителна съдебна експертиза, с препис за ответника. Няма да соча нови доказателства и доказателствени искания.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Поддържам становищата. Възражявам срещу направеното доказателствено искане, тъй като доказателства по тези въпроси са събирани с първоначалната експертиза и не следва да се събират отново. На този етап нямам доказателствени искания.

Адв. Б. - Въпросите са във връзка с противоречивите мотиви на първоинстанционното решение, отменено от ВАС, във връзка с предназначението на имота – препоследна стр. на мотивите в решението на ВАС. Въпросите са във връзка с преодоляване на тези противоречия в мотивите на първоинстанционното решение. Необходимо е да се изяснят допълнително нещата в тази връзка.

Юрк. И. – Възражявам.

Адв. Б. – На л. 3 от обжалвания акт, 4-ти абзац, специфични правила и нормативи т. 34 – това бланкетно позоваване на т. 34 на забраната за устройствена зона ОО* е оспорено от доверителя ми още с първоначалната жалбата и в тази връзка са допълнителните въпроси.

Юрк. И. – В допълнителната експертиза имаше въпрос относно това, в каква устройствена зона попада имота.

При първоначалното разглеждане на делото в АССГ са приети всички писмени доказателства, както и са приети основно и допълнително заключение по СТЕ, поради което не следва отново да бъдат приемани като доказателства. СЪДЪТ при постановяване на крайния съдебен акт ще ги обсъди по същество.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна, събрани са всички необходими доказателства за решаване на спора по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, направено днес с представената молба от жалбоподателя за допускане на СТЕ, като подробни мотиви за това ще изложи с крайния съдебен акт.

Адв. Б. – Моля да се задължи ответника или да признае, че не се спори или да представи акта за общинска собственост на съседния имот на нашия, който е с публични функции, отреден за училище, тъй като считам, че ограничението, наложено с ОУП се отнася за съседен имот, тъй като той е с публични функции. В съседния имот е реализирано училище - обект с публични функции и ограничението се отнася за този съседен имот, а не нашия.

Юрк. И. – Целият квартал, вкл. и имота на жалбоподателя попада в зона ОО* - по т. 34 от приложението.

Адв. Б. - в кв. 40, част от съседния имот с идентификатор 1722 е с предназначение за публична общинска собственост и за училище. Едно е да попада имота в зоната на този квартал, друго е да има реализирани мероприятия в този квартал, които съгласно т. 34 са терени с публични функции.

Юрк. И. – правилно цитирам т. 34 . Съседният имот училище не попада в предмета на исканото изменение и това, че той е реализирано публично мероприятие в него не е относимо към този имот. Имотите, собственост на жалбоподателя все още попадат в тази устройствена зона и за тях няма правно основание, на което да отпада това изискване. Докато не бъде изменен ОУП, то важат параметрите за изменение. Публични функции има имота, който подлежи на отчуждаване.

Адв. Б. – Това е единствения имот с 555 кв.м, който е отреден за озеленяване и

предвид площта на имота и местоположението - може ли да изпълнява функции за самостоятелно улично озеленяване – отговор в експертизата няма.

Юрк. И. – Публичните мероприятия се определят с ПУП. Отчуждаване се извършва по ПУП, а не по ОУП. Независимо, че зоната не е Тзв или някоя, която предполага такова озеленяване, от събраните доказателства в предходното разглеждане на делото предвиждането за озеленяване не противоречи на ОУП.

Адв. Б. – Моля да бъдат представени или акта за общинска собственост на съседния имот, или извлечение от кадастралния регистър на недвижимите имоти по отношение на съседния имот. Трети и четвърти въпроси не са изяснени в приетите експертизи.

Юрк. И. – Към настоящия момент няма такова изискване. Училищата, независимо че са публични мероприятия могат да бъдат и частни /училищата в съседния имот/. Дори да се отложи делото за акт за общинска собственост – към настоящия момент няма такова изискване училищата и детските градини да са общинска собственост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане за представяне на акт за общинска собственост и за извлечение от кадастралния регистър на недвижимите имоти на съседния имот.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа на ответника. Съображенията ни за отмяна на отказа са следните: имотът е отреден по ПУП за озеленяване, като е с площ от 555 кв.м. и остатък от по-голям терен за озеленяване, като ответникът е променил предназначението му със серия от частични изменения в периода между 2001-2022 година. За постановяване на отказа органът е изложил две съображения – едното във връзка със забраната за промяна на терени с публични функции в зона ОО* и вторият мотив е във връзка с неизтекли срокове на §23 от ПРЗ ЗУЗСО. Срокът е обявен за противоконституционен с решение по делото. По всякакви съдебни дела противоконституционна норма не се прилага. Както ответникът каза, обществено обслужващите функции по ОУП, визирани в него са различни и се преценяват с ПУП. Забраната на промяна на обекти с публични функции, предвид характеристики на зоната се отнасят за обекти на общината, която осъществява чрез своите имоти публични функции. Предназначението и характеристиката, и местоположението на имота на доверителя ми не могат да осъществяват тези функции. Предвид изложеното на основание §28 ПЗРЗУСО считам, че отказът е незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалноправните разпоредби.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите аа като правилен и законосъобразен, същият е мотивиран. Мотивите за връщане на акта са само по отношение на процесуалната законосъобразност на решението – липсват мотиви в него. По

отношение на § 23 ПЗРЗУСО -решението на конституционния съд действа занапред и би било налице основание за отмяна на аа – ако това е единственото основание, на което е издаден. Все още имотът подлежи на отчуждаване и не пречи да бъде проведена такава процедура, а отчуждаването е краен способ. По преписката няма данни, че е правен опит за дарение от собственика на имота. Правя възражение за прекомерност.

Адв. Б. – Останалата част от имота е дарена на Столична община.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**