

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4023** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. – редовно призван, явява се лично и с адв С., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призван, явява се главен юрисконсулт Ч., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към с тях писмени доказателства.

Адв. С.: Поддържа жалбата. Поддържа и допуснатите от съда доказателствени искания. Оспорваме отказа на административния орган. Представяме и моля да приемете една декларация, която е дадена на Дирекция „Миграция“ малко преди да депозирам жалбата, затова че лицето е регистрирано на друг адрес.

Юрисконсулт Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Във връзка с определение на съда представям и моля да

приемете Заповед № 8121К- 1498/19.04.2016 г., с която директорът на Дирекция „Миграция“ е назначен на съответната длъжност. Към датата на издаване на процесния акт директорът, като административен орган, не е бил в законоустановен отпуск и не е бил заместван. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Доколкото декларацията не е представена по време на производството, считам същата за неотнормима и считам, че не следва да бъде приемана по настоящото производство.

Адв. С.: Действително вносителят е друг, различен от жалбоподателя и не мога да посоча номер. Вярно е, че декларацията е депозирана след отказа, но моля да я приемете и да я цените по съществуващото. Водя свидетелите, за които ни е дадена възможност. Единият свидетел е племенница на жалбоподателя, запозната е със случая от връщането на жалбоподателя. А с втория свидетел ще доказваме периода, в който е търсил жилище – той е представител на агенция за недвижими имоти. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт Ч.: Свидетелите ще доказват събития, случили се по твърдения жалбоподателя, които по делото не са подкрепени с никакви документи и писмени доказателства, не знам до каква степен ще се докаже нещо различно от това, че жалбоподателят не е живял и пребивавал на посочения адрес.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени такива от страните.

Счита също, че следва да допусне в качеството на свидетели лицата А. С. и М. К..

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

ДОПУСКА в качеството на свидетели лицата А. С. и М. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката С..

СНЕМА самоличността ѝ:

А. С. - 21 г, украинска гражданка, неосъждана. И. ми е вуйчо, брат на майка ми. Разбирам и говоря добре български.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ С.: Сега И. живее в О. 2, мисля, че е в блок 213, но не мога да кажа точно. Като дойде в България, живя при мен. Намери си работа и през една агенция си намери жилището в Л. 5. После той замина в У. да си вземе жената и децата си и като дойде в България, направо ми звънна и каза, че там, в Л. вече живеят някакви сирийци. И ми каза, че не може да влиза там, защото сирийците не го пускат. Казах му да дойдат при мен, живя два-три дни при мен, после си нае хотел и така два месеца, докато си намери жилището в О..

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ С.: Той се върна в У., защото там има бомбардировка и той много се уплаши за децата и се върна в У. да ги вземе. На 28<sup>-ми</sup> януари се върна в България. В У. беше горе-долу един месец. Той ми се обади същия

ден, като не можа да си влезе в апартамента. Не съм видяла договор за наем, но знам че има договор, той ми каза, че има договор и всичко е платено за първия месец, депозитът също. От У. се върна с жена си и 4-те деца. Знам, че заминава в У., защото говорихме с него и каза на агенцията, от която е наел апартамента, че заминава за У. и предупреди агенцията, че заминава за У.. Зная, че е казал на домоуправителя в блока. Уведомил е Агенцията, защото апартамента е на баба, която живее в Испания и с него са занимава агенцията. Влизала съм в жилището в Л., защото когато го нае, аз го чистих.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Ч.: Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. К..

СНЕМА самоличността му: М. Ц. К. - 41 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам И. М. като клиент. Беше звънял в Агенцията, за да му намерим апартамент, мисля че беше в началото на февруари и ни трябваше около два месеца да му намерим, тъй като на доста места собствениците отказват на чужденци. Жилище намерихме в О.. Доколкото знам, както всички украинци, които са в България, напускат страната заради войната. Не ми е известно дали е имал друго жилище в България преди това, което наехме.

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Повечето собственици-наемодатели, отказват. Особено в центъра. Другото, което беше проблем е, че той беше семейство с повече деца.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Ч.: Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други искания и няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Моля от изложеното в жалбата и събраните в съдебното производство доказателства да приемете, че поради обективни причини и невъзможност И. не е могъл своевременно и така, както изисква законът да уведоми административния орган за новия адрес. Той такъв не е имал в страната. От неговата роднина се разбра, че той не е имал къде да живее и няма как да посочи нов адрес, различен от представения на административния орган. Моля да приемете, че тази чисто житейска негативна ситуация е създавала пречки, не са взети под внимание тези обстоятелства от

страна на административния орган. Не е вярно, че домоуправителят не е знаел кой е И. и че не е знаел, че такова лице е живяло там. Считам, че събраните доказателства в административното производство в тази насока са недостоверни и това е попречило на административния орган да извърши преценка на ситуацията, обективно. Моля да отмените отказа и върнете административната преписка за ново разглеждане.

Претендирам разноски, за които представям списък на разноски и договор за права помощ.

Юриисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Безспорно както в административното производство, така и в настоящото бе доказано, че проверката, извършена от длъжностни лица на Дирекция „Миграция“ е установила, че чужденецът не пребивава на посочения от него адрес. Това бе потвърдено и от самия чужденец. Бе потвърдено при проверката и от жалбоподателя, че на адреса живеят и са настанени лица от сирийски произход. Безспорно лицето към момента на проверката не е пребивавало на адреса. От чисто житейска гледна точка няма да коментирам изложеното от свидетелите. По заявени днес данни, чужденецът се е прибрал в Република България на 28.01.2024 г., актът е издаден на 21.03.2024 г., т.е. чужденецът е имал около два месеца да уведоми административния орган, който към онзи момент все още е разглеждал производството за предоставяне на статут на постоянно пребиваване на лицето, че има затруднения с адреса, а както и самият той е изложил в жалбата, че адресът е един от основните реквизити за пребиваване на територията на Република България. Неправилни и необосновани са твърденията, че административният орган не е разгледал тези факти и обстоятелства. Те не са разгледани, защото не са били заявени пред административния орган. Административният орган по никакъв начин не е бил уведомен и сигнализиран, че чужденецът има проблеми с адреса, който е декларирал на територията на РБ и желае производството да бъде спряно или удължено, тъй като има такава правна възможност. Ето защо, считам, че при направената преценка административният орган е отчел всички факти и обстоятелства, налични към момента на издаване на процесния акт, а именно: безспорно установеното, че чужденецът не пребивава на адреса и че към документите, представени от него не са представени нови факти и обстоятелства, които да сигнализират или поне уведомят административния орган, че е налице какъвто и да е проблем с неговото заявление за предоставяне право на пребиваване на територията на РБ. Ето защо, считам, че отказът е правилен, законосъобразен, мотивиран, и наведеното в жалбата и съгласно свидетелските показания не води до извода, че същият е незаконосъобразен. Ето защо считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неправилна и немотивирана. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Адв. С. (реплика): Административният орган е положил усилия да се свърже с домоуправителя, да разпита и съседите, включително и сирийците. П. си едно лице, което не владее достатъчно добре български език, няма представа какво да направи, изпаднал в ситуация върнал се от война с жена и четири деца в чужда държава, трудно намира жилище, търси си работа и в един момент той не е знаел, че се води тази процедура. В случай че беше поне уведомен, щеше да даде тези обяснения. В нашата държава си знаем законите. За един чужденец не е така. Всеки един от нас може да си представи какъв стрес може да изживее едно лице, което идва от война, особено с

четири деца и жена. Не оправдаваме изцяло поведението, но има обективни причини. Административният орган е могъл по някакъв начин да осъществи контакт с него и да му потърси тези обяснения, а не да се стигне до дело с жалба.

Юрисконсулт Ч.: Заявлението е подадено от жалбоподателя, т.е. той е наясно, че има процедура по предоставяне на пребиваване в Република България. Административният орган знае, че той е влязъл на територията на Република България към момента, но не е знаел по никакъв начин, че има проблем с адреса, за да може да направи нещо.

**СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: