

РЕШЕНИЕ

№ 6065

гр. София, 04.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **7570** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванайсета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР-ОПП,срещу решение № 81566/21.04.2020г по НАХД № 6701 / 2019г на СРС, НО, 102 ри състав, с което е отменен Електронен фиш серия К № 1666343 / 12.07.2017 г., с който на А. Е. Ц. от [населено място] ж.к „К. село“ [жк] вх.В ап.51 ет.5 е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност на постановеното решение. Според касатора, нарушението е установено по предвидения ред и при спазване на законовите изисквания за издаване на електронен фиш. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът и ответника не се представляват и не вземат становище по същество на спора.

Софийска градска прокуратура в съдено заседание се представлява от прокурор Г. , който счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания,

така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

От фактическа страна е установено, че МПС „М. Е 320ЦДИ ” с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на А. Е. Ц. , на 12.07.2017г., в 13.17 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към надлез Надежда до ТЕЦ С. , при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място , се е движел със скорост от 86 км/ч или превишение на разрешената скорост от 36 км/ч., като нарушението било установено и заснето с видеосистема TFR1-M с №619 . Издаден бил Електронен фиш серия К № 1666343 / 12.07.2017 г

Фактическата обстановка СРС установил, въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Гласни доказателства не са ангажирани в процеса пред СРС.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо ,но несъобразено с материалния закон,в сила към момента на установяване на нарушението респ.издаването на ЕФ.

Неправилен е изводът на СРС, че издаденият електронен фиш е изготвен в противоречие на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Относимата редакция на тази разпоредба / чл. 189, ал. 4 от ЗДвП/ , публикувана в ДВ бр.54 от 05.07.2017г т.е преди извършване на нарушението , гласи : При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Следователно установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано, като се удостоверява чрез съответното доказателствено средство - снимков материал, което има висока доказателствена стойност по арг. от чл. 189, ал. 15 от ЗДвП, поради което не е необходимо издаването на АУАН и НП от присъстващите при нарушението служители на СДВР. В конкретния случай правилно

е приложена процедурата по санкциониране на нарушителя по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Същата е различна от описаната в ЗАНН относно установяването на административните нарушения и ангажирането отговорността на нарушителя. След измененията на ЗДвП с бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., бр. 54 от 2017 г., както беше посочено по-горе, издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за допуснати нарушения на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство или система, поради което като е приел обратното въззивния съд е постановил неправилно решение.

За пълнота следва да се отбележи, че при установяване на нарушение от съответното техническо средство, електронният фиш се издава в отсъствието и на нарушителя и на контролен орган, при констатирано автоматизирано (в отсъствие на контролен орган) нарушение. Самият фиш представлява типизиран документ (електронно изявление за знание, което има удостоверяващ характер), възпроизвеждащ установени неприсъствено факти (без възприемането им от човешки сетивен орган, а чрез технически способ от годно за това средство), като в случаите на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП акт за установяване на нарушение не се издава и тази фаза на производството не съществува.

Настоящият състав намира, че от формална страна електронният фиш съдържа предвидените в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити. Няма основание да се приеме, че някои от отразените в електронния фиш параметри, вкл. мястото на извършване и описание на нарушението са неверни и неясни и същият се явява редовно съставен. Изрично се посочва на кой участък, от кой именно път се е движила ответницата по касация и каква е била посоката на движение, както и обстоятелството, че въведеното ограничение на скоростта касае движение по път в населено място, където важи законово установено ограничение до 50 км/ч и не е необходимо поставянето на допълнителни знаци указващи разрешената скорост на движение в пътния участък. В приложения снимков материал са отразени конкретните координати на мястото, където е извършено нарушението, поради което съдът намира, че изчерпателно е описано местоизвършването на нарушението и не е нарушено правото на защита на санкционираното лице. По делото липсва снимка на разположението на уреда, но посоченото нарушение съдът намира за несъществуващо, доколкото неговото положение се установява от приложения протокол на стр.28 от въззивното дело, издаден от обслужващия полицейски служител, в който изчерпателно са посочени точното място за контрол и посоката, в която е осъществяван, въведения за контролирания участък скоростен режим, режима на измерване, идентификация на служебния автомобил, в който е монтирано АТСС / рег. [рег.номер на МПС] / началото и края на работната смяна и номерата на първия и последния запис. Данните в протокола, ведно с приобщения снимков материал от записата, извършен от мобилната АТСС, доказват, че нарушението е установено в границите на контролирания участък, при максимално разрешена скорост за същият от 50км./ч.

Неправилно въззивния съдия счита и развива теория за липсата на „качествено“ законодателно разрешение, създаващо трудности пред правоприложителя, изразяващо се в непълно посочване на реквизитите на ЕФ, сред които не фигурира дата на неговото съставяне. Това обстоятелство, обаче, по никакъв начин не възпрепятства възможността за проследяване на давността по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Давността, изключваща наказателното преследване е три години от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а абсолютната давност /съгласно чл. 81, ал. 3 от НК/, е четири години и шест месеца от момента на извършване или довършване на нарушението по аналогия от чл. 80, ал. 3 от НК. От приложените по делото извлечения от информационната система на МВР се установява, че нарушението е извършено на 12.07.2018 г., и електронният фиш за налагане на глоба е от същата дата .Съобразявайки горното, електронният фиш е издаден в рамките на сроковете в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Не е изтекла и абсолютната погасителна давност за извършеното деяние по чл. 80, ал 1, т. 5 от НК във вр. с чл. 81 ал 3 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН.

Правилно е ангажирана отговорността на А. Н. като собственик на МПС, с което е извършено нарушението след като същата не е предприела процедурата по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, както ѝ е указано в редовно връченият ѝ ЕФ серия К № 1666343 / 12.07.2017 г..

Съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Разпоредбата на чл.189 ал.5 от същия закон (Нова - ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм., бр. 19 от 2015 г., бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., бр. 54 от 2017 г.) ,конкретизира : Електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. Следователно след като собственика не е посочил водач на автомобила на конкретната дата и в посочения времеви период ,то правилно е понесла отговорността за извършеното нарушение.

Гореизложените правни изводи на касационната инстанция , обуславят неправилност на въззивното решение , което налага неговата отмяна и потвърждаване на ЕФ серия К № 1666343 / 12.07.2017 г.

Водим от горното , Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 81566/21.04.2020г по НАХД № 6701 / 2019г на СРС, НО, 102 ри състав, и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 1666343 / 12.07.2017 г., с който на А. Е. Ц. от [населено място] ж.к „К. село“ [жк] вх.В ап.51 ет.5 е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.