

# РЕШЕНИЕ

№ 7870

гр. София, 15.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова

**Димитър Петров**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8125** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез пълномощник, срещу Решение № 3055/27.06.2023 г., постановено по НАХД № 4581/2023 г. по описа на СРС, НО, 108 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш серия К № 5320751/07.09.2021 г., издаден от СДВР, с който на А. Р. К. е наложена глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с ч. 182, ал. 2, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно, тъй като от събраните в административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че описаното в издадения електронен фиш нарушение е извършено извън населено място. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден електронния фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация - А. Р. К. – в представено по делото писмено становище, чрез процесуалния си представител, моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 07.09.2021 г., около 13:54 часа, по Околовръстния път на [населено място] с посока на движение от [улица]към [улица]А. Р. К. управлявал собствения си лек автомобил марка „БВМ“, модел „535 Д Х Д.“ с рег. [рег.номер на МПС], като се движил със скорост 103 км/ч при разрешена максимално допустима скорост извън населено място от 90 км/. Нарушението било заснето с АТСС TFR1-М № 653.Бил издаден Електронен фиш серия К № 5320751/07.09.2021 г.

За да отмени електронния фиш, СРС е приел, че от съдържанието на същия на става ясно дали установеното нарушение е извършено в населено място или извън населено място.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

По силата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронния фиш трябва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Касационният състав споделя извода на СРС, че процесния електронен фиш не отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, тъй като от неговото съдържание не става ясно дали установеното нарушение е извършено в населено място или извън населеното място. В същия е посочено, че мястото на нарушението е [населено място], както и че същото е констатирано извън населено място. От така направеното описание на местоизвършването на нарушението не може да бъде направена преценка дали наказаното лице е санкционирано за превишение на скоростта в населено място или извън населено място, което нарушава правото му на защита и представлява съществено процесуално нарушение.

С оглед изложеното решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1

от ЗАНН, вр. с чл. 143 от АПК, адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. за производството пред касационната инстанция, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за неговото заплащане. Неоснователно е направеното от процесуалния представител на касатора възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение, в случая – 400 лв. за производството пред касационната инстанция.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3055/27.06.2023 г., постановено по НАХД № 4581/2023 г. по описа на СРС, НО, 108 състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи на заплати на А. Р. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], сумата от 400 лв. /четиристотин/, представляваща разноски в производството пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.