

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26416

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разглежда дело номер **9732** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на “ПЕТРОВИЧ ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя и представляващ дружеството Г. Б. срещу РА № Р-22221523005865-091-001/9.5.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП Велико Търново, потвърден с Решение № 1181/27.08.2024г. на директора на дирекция ОДОП София.

В проведено открито съдебно заседание на 02.12.2024г., процесуалният представител на ответника е отправил искане за спиране на настоящото производство, предвид наличие на друго висящо съдебно производство, което в случая има преюдициално значение.

Като се запозна с доказателствата по делото и с направеното искане от ответника, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С Разпореждане от 27 септември 2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп. – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В конкретният случай, ревизионното производство е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия и оспореният ревизионен акт е издаден от органи по приходите на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Велико Търново, въз основа на Заповед № РД -01-379/04.05.2023г. на директора на ТД на НАП София, издадена съобразявайки Заповед № 3-ЦУ -869/03.05.2023 г. на Зам.изпълнителния директор на НАП, в която са посочени служители на НАП, за които не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК.

Едновременно с това жалбоподателят “ПЕТРОВИЧ ИНВЕСТ“ ЕООД е със седалище и адрес на управление в [населено място], за който на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП София.

С оглед на горното съдът намира, че за правилното решаване на настоящия спор следва да изчака изхода от образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм.д.№ 9732/2024 г. на АССГ, Първо отделение, 17-и състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до ищеца за постановяването му пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: