

РЕШЕНИЕ

№ 801

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9739** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 09.07.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 17181/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0002115 от 24.07.2012 г., издадено от началник на Областен отдел „Контролна дейност – Държавна автомобилна инспекция” (ОО „КД-ДАИ”), с което на основание чл. 93, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) на Ц. Х. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2/15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

Недоволен от постановеното решение е Ц. Х. Г., който го обжалва с искане да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон и при наличие на процесуални нарушения - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Конкретните твърдения в тяхна подкрепа са допуснати грешки в акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него НП. Твърди се, че съдът не е взел всички необходими мерки за да осигури разкриване на обективната истина.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. П., която поддържа касационната жалба на посочените в нея

основания.

Ответникът не ангажира становище по нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на решението с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св Я. И. – актосъставител и Б. М. – свидетел при съставяне на АУАН и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

На 10.04.2012 г. касаторът управлявал автобус марка „Ситроен Джъмпер” с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма] в [населено място], жк Л. 1, до бл. 21 в посока [улица], където е спрял за извършване на проверка от органите на Областен отдел „Контролна дейност – Държавна автомобилна инспекция”, [населено място] при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация”. Г. не представил поисканите от органите удостоверение за обществен превоз на пътници в Република Б. и заверено копие на лиценз на Общността. Тези констатации били отразени в АУАН и възприети изцяло от административно-наказващия орган при издаването на наказателното постановление.

Въз основа на така установено от фактическа страна въззивният съд е обосновал правен извод за доказаност на административното нарушение по чл. 40, ал. 1 т. 1 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

Решението е правилно.

Санкционната норма на чл. 93, ал. 2 от ЗАП определя, че доколкото е предвидено наказание на „водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и не представи в момента на проверката издадения лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му”.

Разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 задължава всички водачи, които извършват превоз на пътници да притежават удостоверение на ППС за обществен превоз на пътници на територията на Република Б., а при превози с лиценз на

Общността и копие от лиценза и да ги предоставят на контролните органи при поискването. Изрично законодателят е посочил в кой момент на контролните органи следва да бъдат предоставени изискуемите документи. В този смисъл е неоснователно възражението на касатора, че по време на проверката водачът на МПС не е успял да намери исканото удостоверение. Деянието му е в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗАП и подзаконовите актове по неговото прилагане. Наложено от административнонаказващия орган и потвърдено от СРС съд наказание „глоба” от 500 лева съответства на предвидения в 93, ал. 2 от ЗАП размер. Спазено е изискването на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.07.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 17181/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: