

РЕШЕНИЕ

№ 4718

гр. София, 05.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11996** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. С Решение № 3591 от 06.10.2025 г., постановено по НАХД № 9736/2025 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 815383-F804881/25.02.2025 г., издадено от Началник на отдел "Оперативни дейности"-С. в дирекция "Оперативни дейности" на ГД "Фискален контрол" при Централното управление на НАП, с което за нарушение на чл.127и, ал.4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс във вр.с чл.11, ал.1 от Наредба № Н-5/29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, на "Далес кар" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ап.9, ЕИК по Булстат:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.278б, ал.3 от ДОПК. Със същото решение "Далес кар" ЕООД е осъдено да заплати на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН решението е обжалвано от санкционираното юридическо лице с касационна жалба с искане да бъде отменено и вместо него спорът да бъде решен по същество, като се отмени НП. Изложени са доводи, че Съдът неправилно е приложил материалния закон, тъй като не е отчел липсата на сведения за механизма на извършване на нарушението и за качеството, в което е действало юридическото лице. В с.з. касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – Началникът на отдел "Оперативни дейности"-С. в дирекция

"Оперативни дейности" на ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, в с.з. не изпраща представител, но чрез юк.П. е подал писмени бележки, в които отрича основателността на касационната жалба и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила, а в полза на ответника да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Според участващия в производството по делото прокурор от С. градска прокуратура касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид релевираните с нея касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 АПК провери изцяло съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

От задължителните за тази инстанция фактически установявания на първоинстанционния съд се установява, на 07.01.2025 г. е извършена проверка на адреса на разтоварване на стока с висок фискален риск – [населено място], бивш рентген на Тракийски университет, зад ОДБХ-С. З., в складова база на дружеството-касационен жалбоподател. При проверката е установено, че са получени стоки с висок фискален риск с код от КН 0703 10 11 – лук, шалот, чесън, праз и други луковни зеленчуци, пресни или охладени, а именно 20 000 кг лук за посев на стойност 5 309,18 евро (с левова равностойност 10 383,86 лв.), превозът на които е започнал от територията на трета страна и е завършил на територията на България, съгласно ЕАД № 25BG004304008143R1/06.01.2025 г. Изпращач на стоката е "ИП ГКФК К. В. В." - Р. федерация, получател - "Далес кар" ЕООД, а превозвач - "ТЕМ транс", ЕИК по Булстат:[ЕИК]. Движението на превоза е от Руската федерация за РБългария. За процесния превоз на стоките при проверката не е представен Уникален номер на превоза (УНП). При направена проверка от органите по приходи в ИСФК - проверки в страната с УНП, е установено, че липсват данни за УНП. Видът на стоката е определен на място при разтоварване и от придружаващите стоката документи – ЕАД № 25BG004304008143R1/06.01.2025 г., международна товарителница от 28.12.2024 г. и Invoice № 1/28.12.2024 г. на стойност 600 000 рубли.

Проверката е документирана с Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 111503360212_3/07.01.2025 г. На база тези констатации проверяващите органи по приходите са приели, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на трета страна и завършва на територията на страната, след приключване на митническия режим и вдигане на стоката вносителят не е декларирал данни за превоза на стоката преди продължаване на превоза на територията на страната, с което задълженото лице "Далес кар" ЕООД е нарушило чл.127и, ал.4 от ДОПК. Прието е, че нарушението е извършено в [населено място] на 06.01.2025 г. - датата на приключване на митническия режим и вдигане на стоката, след което превозът е продължил на територията на страната.

За така установеното срещу дружеството-касационен жалбоподател е съставен АУАН № F804881/07.01.2025 г., в който нарушението е квалифицирано по чл.127и, ал.4 от ДОПК във вр.с чл.11, ал.1 от Наредба № Н-5/29.09.2023 г. Актът е предявен на упълномощено от дружеството лице, което го е подписало без възражения. Такива не са подадени и впоследствие.

Въз основа на така съставения акт е издадено атакуваното пред СРС Наказателно постановление № 815383-F804881/25.02.2025 г., в което наказващият орган е счел изложените в АУАН фактически констатации за доказани. Поради това на "Далес кар" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.278б, ал.3 от ДОПК, за извършено нарушение на чл.127и, ал.4 от същия кодекс във вр.с чл.11, ал.1 от Наредба №

Н-5/29.09.2023 г.

В хода на първоинстанционното съдебно производство са събрани свидетелски показания от актосъставителя, както и писмени доказателства от административнонаказателната преписка.

За да потвърди обжалваното наказателното постановление, СРС е приел, че същото е издадено от компетентен наказващ орган, а при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е обосновал извод, че нарушението, извършено чрез бездействие, е безспорно доказано. Приел е, същото е немаловажно.

Така постановеното решение е неправилно.

Релевантните по спора факти и обстоятелства са правилно установени от решаващия състав на Съда и са последователно възпроизведени в мотивите на обжалваното решение. Възприетата от Съда фактическа обстановка е съобразена със събраните по делото доказателства.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е свързан с проверка законосъобразността на изводите на решаващия съд.

По делото е доказано, че при превоз на стока с висок фискален риск, започнал от територията на трета страна (Руската федерация), и завършил на територията на РБългария, след приключване на митническия режим и вдигане на стоката касационният жалбоподател не е декларирал данни за превоза на стоката преди продължаване на превоза на територията на страната. За превоза не е представен УНП, като и в информационната система са липсвали данни за такъв. В хода на проверката е представена и декларация от упълномощено от дружеството лице, според която превозът не е деклариран. С оглед на това от обективна страна е налице нарушение на чл.127и, ал.4 ДОПК.

Неоснователно е касационното оплакване за липсата на сведения за качеството, в което е действало юридическото лице. То е посочено и като получател на стоката, и като вносител в придружаващите стоката документи – инвойс фактура, международна товарителница и митническа декларация. Същите са представени от самото дружество и в тях дружеството фигурира като страна по търговската и транспортната сделка, като е подало и митническата декларация. Да се приеме противното, означава нарушителят да черпи права от собственото си неправомерно поведение.

Неправилно обаче районният съд е приел, че тъй като данните се подават по електронен път в НАП, която е със седалище в [населено място], поради което там е мястото на неизпълнение на задължението и мястото на нарушението. Посоченото седалище на НАП - [населено място] не може да се приеме за място на извършване на нарушението, защото обстоятелството, че информацията следва да бъде подадена по електронен път, не води до извод, че това е място на извършване на нарушението, още повече, че подаване на информация по електронен път може да бъде осъществено и от място, различно от седалището на НАП. Изложеното води до отмяна на наказателното постановление дори и само на това основание.

Наред с това наказващият орган е приложил санкционната разпоредба на чл.278б, ал.3 ДОПК (Нова - ДВ, бр.66 от 2023 г., в сила от 01.10.2023 г.), която предвижда на лице, което не изпълни задължение по чл.127и, ал.1-5, да се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на ЗДДС, но не по-малко от 5000 лв. В НП е посочена само стойността на стоките, без да е ясно каква е данъчната основа по ЗДДС на тези стоки, каквото изискване е въведено в цитираната санкционна разпоредба. А според чл.55, ал.1 ЗДДС данъчната основа при внос е митническата стойност, увеличена със, доколкото вече не са включени в нея: т.1. данъци, мита, налози и такси, дължими извън територията на страната, и мита, акциз и други такси, дължими при внос на територията на страната; т.2. свързани с вноса

разходи, като комисииа, опаковка, транспорт и застраховка, направени до първото местоназначение на стоките на територията на страната. Посочената в НП стойност на стоките е различна от данъчната основа на стоките. В случая няма данни каква е данъчната основа на декларираните и установените стоки и как тя е определена. Налага се изводът, че липсва каквато и да било обосновка относно размера на наложената санкция.

Като е достигнал до извод за законосъобразност на обжалваното пред него постановление, Софийският районен съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и тъй като спорът е изяснен от фактическа страна, да се постанови отмяна на незаконосъобразното НП № 815383-F804881/25.02.2025 г. на Началник на отдел "Оперативни дейности"-С. в дирекция "Оперативни дейности" на ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3591 от 06.10.2025 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 9736/2025 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 815383-F804881/25.02.2025 г., издадено от Началник на отдел "Оперативни дейности"-С. в дирекция "Оперативни дейности" на ГД "Фискален контрол" при Централното управление на НАП, с което за нарушение на чл.127и, ал.4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс във вр.с чл.11, ал.1 от Наредба № Н-5/29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, на "Далес кар" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ап.9, ЕИК по Булстат:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.278б, ал.3 от ДОПК.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.