

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 17,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се представя проект на съдебно удостоверение и разпореждането си от 27.03.2024, за издаване на поисканото съдебно удостоверение.

Адв. Л.: При проверка в общинската администрация, където се установи, че там, където се пазят протоколите за откриване на строителна линия, не се пазят никакви други документи, поради което не открихме допълнителна информация. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. И.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Л.: Моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че органът незаконосъобразно е процедирал в заповедта, като е приел, че обектът – навес с барбекю, представлява един самостоятелен обект. Докато видно от това, което е намерено на място, има отделни обекти, които по начина, по който са описани в заповедта, не могат да бъдат разделени, т.е. става въпрос за проблем със самата индивидуализация на обекта, който се премахва, което води до незаконосъобразност на заповедта. Навесът представлява градински елемент, за който не се изисква разрешение за строеж. Доказа се, че навесът е доведен в този му вид от наемателя на обекта. Не е доказано по делото, че процесният навес представлява незаконен строеж. Заповедта не е процедирана по законосъобразен начин и моля същата да бъде отменена.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с разноски.

Юриск. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта и да я потвърдите като законосъобразна.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

