

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателката Ц. К. Т. – редовно призована, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

За ответника Изпълнителния директор на АГКК - редовно призован, се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна Столична община – редовно призована, се явява юрк. Ж., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна И. А. Й. – редовно призована, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

За заинтересованите страни К. А. Л. и С. Р. Бадева-Ц., се явява адв.Л., служебен защитник.

Вещото лице Р. Б. С.-Н. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Р. Б. С.-Н..

Р. Б. С.-Н. - 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Т.: По т. 10 от заключението, казвате, че нанесеният в КК имот на жалбоподателката с идентификатор 02659.2195.981 не съвпада нито частично, нито изцяло с другите съседни имоти. Съпоставяйки с приложените комбинирани скици и отговорите на всички останали въпроси няма ли частично съвпадение между имота на доверителката ми и имота на заинтересованата страна И. Й.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По КККР няма никакво съвпадение. Това е по черната линия, на която е означена и оградата. Няма съвпадение. Имотът по КК е по-малък, отколкото от документа за собственост. Имот № 981 е по КК. Той е по-малък от имота по документа за собственост и е по-малък от имота по действащия РП. Имот № 981 на жалбоподателя е 768 кв.м. по КККР, 820 кв.м. по документ по действащия РП е 863 кв.м. По КК е 768. По КК той не съвпада, а по-скоро в него съседен имот е връзан. Има разлика между квадратурата на имота и положението на границата по действащия РП. Няма изравняване на сметки по регулация, защото през 1980 г. е заснета тази граница и върху тази граница е имало РП. Този имот по РП е по-голям, отколкото по документа за собственост, без да има сметки за уреждане. Правено е заснемане от Г.. Този план е приложен за тези два имота. Приложен РП се смята този план, при който придаваемите и отчуждаемите части са изплатени, той е влязъл в сила. Твърдя, че е приложен планът.

АДВ. Т.: В този смисъл, който обяснихте има частично съвпадане между двата имота № 981 и № 970.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По РП, който е действал към този момент, а по КК не.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Според Вас 1962 г. и 1964 г. по РП са уредени сметките и е приложен планът. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е така.

АДВ. П.: Следващият план е от 1976 г., според него имаме ли влязло в сила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Планът от 1976 г. - липсват данни за изплатени дължими обезщетения за уреждане сметките по регулация в нотариална форма, които се предвиждат с плана, влезият в сила план от 1976 г. и частичното изменение от 1981 г. не е приложен.

АДВ. П.: Остават границите по 1962 г., които са реално приложими по документите за собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. След това през 1980 г. се прави едно заснемане.

АДВ. П.: Пишете, че идва имот № 401, с каква заповед, откъде идва този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот № 401 идва не със заповед, не с изменение, а се прави ново заснемане, изработва се нов КП, където в кадастрален лист този имот № 401 е заснет с площ 863 кв.м.

АДВ. П.: Как става това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа как е станало. Този КП е влязъл в сила с РП от 2001 г. В т. 5 от заключението е казано. В кадастралната основа от заснемане, което е от 1980 г. от Г., ново заснемане се прави и там е означена граница. РП от 1962 г. не е послужил за кадастрална основа на следващия РП. Имотът на жалбоподателката е нанесен в КП от 1980 г. въз основа на ново заснемане. При заснемането за плана през

1980 г. е отбелязана ограда и заснемането е извършено по нея.

АДВ. П.: М. ли оградата? Ходихте ли на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата е точно на мястото, както е по КК.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

АДВ. Л.: Само да уточним, за имот № 400 - има ли частично съвпадане или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това са девет плана, на които са направени цифрови модели.

Тези планове са от 1952 г. до ден днешен. Границата там според мен е наред. По т. 3 на стр. 4, моля да се допусне поправка, имала съм предвид Софийски народен съвет. Не е имало дело пред СГС.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П.: Искан допълнителна задача - да се изчисли квадратурата на процесния имот № 901 по нотариален акт – това, което е придавано и това, което е отнето. Моля, да уточним квадратурата по нотариален акт колко кв. м. има жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулационният план от 1962 г. не е послужил за кадастрална основа за следващия регулационен план. Имотът на жалбоподателката е нанесен в КП от 1980 г. въз основа на ново заснемане. При заснемането на плана от 1980 г. е отбелязано ограда и заснемането е извършено по нея.

АДВ. П.: Оспорвам експертизата. Моля да бъде назначена тройна експертиза със същата задача.

АДВ. Т.: Противопоставям се, тъй като считам, че заключението е компетентно, пълно и обективно.

ЮРК. С.: Не възразявам срещу така направеното искане.

ЮРК. Ж.: Не възразявам да се допусне назначаване на тройна СТЕ.

АДВ. Л.: Не възразявам.

СЪДЪТ като взе предвид направените оспорвания и на основание чл. 200, ал. 3 ГПК следва да допусне изслушване на тройна СТЕ, която да работи по задачите поставени на единичната при проследяване на регулационните и кадастралните предвиждания за имота. Да посочи за всеки от РП, кой имот, с каква квадратура е станал основа на съответния парцел. От кои имоти се придават или отнемат части по регулация, с каква квадратура съответно към кои имоти, като се изготвят отделни скици за всеки един от регулационните и кадастрални планове. Кадастралният и регулационният статут на процесните имоти да се изследва считано от първите хронологично представени документи за собственост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката, че в нейна тежест е да докаже, че предходните регулационни и кадастрални планове за имота, одобрени при действието на 3. и

ЗЕКНРБ са влезли в сила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, по които е работило вещото лице Р. Н., като дава възможност на адв. Т. да представи опис на тези доказателства и възможност на страните в 10-дневен срок от днес да вземат становище по тях.

НАЗНАЧАВА за вещи лица в тройната съдебно-техническа експертиза - С. Г. Б., Б. К. Б. и Р. Б. Н..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещите лица в размер на 900 лв. вносими от заинтересованата страна И. Й..

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.10.2013 г. от 11.00 ч., за когато страните уведомени. Вещото лице Б., който се намира в зала и вещото лице Н. - уведомени.

ДА СЕ СЪОБЩИ задачата на вещото лице Б.. Вещите лица да работят след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: