

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **747** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. – редовно призован, се представлява от адвокат Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР – редовно призован, се представлява от ЮРК. Т. И ЮРК. П., с пълномощни от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 505 от 20.01.2022 г. по дело № 7454 от 2021 г. на ВАС.

АДВ Б.: Във връзка с решението на ВАС няма да ангажирам допълнителни доказателства.

Поддържам жалбата и няма промяна във фактическите обстоятелства, които сме изложили до сега.

ЮРК. П.: Оспорваме жалбата.

Представяме и моля да приемете справка от системата „Граничен контрол“ за родителите на жалбоподателя Пера Т. и Б. Т. като поясняваме, че след първото име Пера и след първото име Б., думичката не означава, че няма второ име. Представяме и справка за лице от АИС „Български документи за самоличност“, за да се докаже, че тези две лица Пера Т. и Б. Т. са родители на жалбоподателя.

Тези справки са във връзка с това, че същите не са се установили трайно на територията на Р България, а само идват за няколко дни и след това напускат България.

АДВ. Б.: По днес представените от ответника писмени доказателства възразявам да се приемат, доколкото пътуванията на едно лице не отменят нито гражданството му, нито установяването му на адрес за постоянно пребиваване без да пътува не променя факта на произхода на клиента ми и упражняване на правото им, конституционното им право на свободно придвижване като български гражданин, считам, че по никакъв начин не е относимо към релевантните за спора обстоятелства.

СЪДЪТ като съобрази, че изложените съображения от адв. Б. касаят правната преценка по същество на доказателствата, но не и тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените две справки за пътуване на лице, български граждани – Пера и Б. Т. и справка от АИС – БДС за връзката между посочените лица и жалбоподателя по делото.

С оглед становищата на страните като счете делото за изяснено

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ Б.: Моля да отмените отказа като неправилен и незаконосъобразен, тъй като намирам, че към настоящия момент на първо място клиентът ми е реабилитиран и не би следвало въобще по отношение на сегашния момент да се обсъжда и обстоятелството на осъждането му, но доколкото към един предходен момент е взета тази преценка, за да бъде направен отказ на клиента ми, моля, да приемете, че не следва автоматично едно осъждане винаги да води до отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване, тъй като ако приемем, че това следва да е така, това се явява едно повторно наказание за лицето, следва да бъдат изложени мотиви защо представлява същият реална заплаха за обществения ред, а аз считам, че такива фактически доказателства по делото първо не са налични и второ – представените от нас многобройни доказателства сочат на извода, че следва да бъде предоставено право на клиента ми, доколкото същият отговаря на абсолютно всички изисквания на закона за това, поради което моля да уважите жалбата ни и да отмените оспорвания отказ.

Поддържам всички съображения и изявления направени пред първото разглеждане за основателността на жалбата.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите издадения отказ и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че са налице материално-правните предпоставки за издаването на оспорения отказ.

Това, което спомена адвокатът, че е налице реабилитация, няма данни или поне при нас трябва да има документ, че лицето е реабилитирано за последното престъпление, което е извършило на територията на страната, а именно това по НОХД № 889/2016 г. на РС Сливница.

АДВ. Б.: Претендирам, че е настъпила реабилитацията по право като изтекъл срок. Не

се налага съдебно производство и съдебен акт, тъй като реабилитацията е настъпила по закон с изтичането на срока.

ЮРК. Т.: Към момента на издаване на оспорения акт в закона, в разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗЧРБ не е имало уточнение дали лицето е реабилитирано или не е реабилитирано, така че в случая осъждането такова каквото е било, е било правилно взето предвид от административния орган, при преценката си на обстоятелствата по заявлението за предоставяне право на постоянно пребиваване и считаме, че съдът трябва да се съобрази с това, тъй като тази промяна в закона настъпва доста по-късно. От друга страна характерът на престъплението, което е извършил г-н Т., а именно, помагал е на чужденци незаконно да пребивават, пресичат през територията на страната и той е квалифициран случай, тъй като е повече от едно лице с моторно превозно средство, т.е. той е пряко свързан с характера на извършеното престъпление с дейността на Дирекция „Миграция“, с граничния режим, което довежда неминуемо до нарушаване на обществения ред и сигурност на територията на Р България, както и е засегнало и е могло да засегне правата на други граждани както на територията на нашата страна, така и на територията на европейския съюз, тъй като целта на това деяние е било превеждането на чужденци през територията на страната. В тази връзка считаме, че намесата в семейния и личния живот на чужденеца е допустима и са налице основанията на чл. 8, параграф 2 от ЕКЗПЧОС, където са визирани тези изключения. Едно такова престъпление свързано с превеждането на чужденци би засегнало обществения ред на територията на страната. В тази връзка считаме, че са налице изключенията за намесата в личния и семейния живот от страна на Държавата, регламентирани в чл. 8, § 2 от ЕКЗПЧОС, те са налични в конкретния случай и затова смятаме, че обжалваният акт е законосъобразен и правилен, материално-правните предпоставки за издаването му, а именно осъждането за престъпление, за което законът предвижда минимум една година лишаване от свобода е налице, а от друга страна съобразявайки мотивите на решението на ВАС дори и да се изследва семейното положение на лицето, изводът до който би се стигнало не би променил изхода и считаме, че е законосъобразно би бил наложен един отказ за пребиваване спрямо лицето, тъй като характерът и вида на престъплението попада в тези изключения на ЕКЗПЧОС.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правим възражение за прекомерност.

ЮРК. П.: Присъединявам се към казаното от юрк. Т..

РЕПЛИКА АДВ. Б.: Моля да имате предвид, че съобразно нормата на чл. 86 от НК реабилитацията абсолютно заличава последиците на каквото и да е осъждане, но доколкото се хвърлят декларативни твърдения, които не са подкрепени с каквито и да е фактически доказателства следва в защитната ми функция да взема отношение по отношение изводите, които юрисконсулта направи за заплахата на клиента ми по отношение на обществения ред и по отношение на сигурността.

Клиентът ми е осъден заради това, че заедно с неговата кола е пътувал с още двама македонски граждани, които познава, но не е знаел, че същите нямат виза за влизане на територията на Р България. Не става въпрос нито за трафик на мигранти, нито за някакъв трафик най-опасен за обществената сигурност, а става въпрос за това, че без да знае на границата е спрял и му е повдигнато за това обвинение, сключил е споразумение и към настоящия момент неколккратно е изтекъл срокът му за реабилитация и когато е издаден отказа клиентът ми е бил реабилитиран и това са

постановки по закон.

Моля да вземете предвид, че също така твърденията, че това ограничение не нарушава чл. 8 от Конвенцията също не отговаря на истината, доколкото множество решения на Европейския съд са поставили минималните критерии, въз основа на които е допустимо ограничението на правото по чл. 8 от ЕКЗПЧОС.

Предвид изложеното ви моля да отмените въпросния отказ и да дадете възможност на клиента ми, както се е установил, работи в България, постоянно пребивава, трайно е изградил своите връзки тук в България, да може да получи правото си на постоянно пребиваване.

СЪДИЙТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: