

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10608** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. Д. - редовно призован се явява лично и с пълномощник С. К. Д. - негов баща.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от С. К. Д. - баща и пълномощник на свидетеля К. С. Д., в която се посочва, че поради предстоящо лечение К. Д. е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да бъде разпитан той като свидетел. Представя писмени доказателства.

Юрк. З. – Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Да се приемат доказателствата, приложени към молбата на С. К. Д..

Юрк. И. - Да се приемат доказателствата, приложени към молбата на С. К. Д..

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на С. К. Д.. Тяхната допустимост и относимост ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БАЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. К. Д. да бъде разпитан като свидетел по делото.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля на ищеца: И. А. Г. на 41 г., неосъждан, служител съм на А1.

СНЕМА самоличността на свидетеля на ответника: К. С. Д. на 21 г., неосъждан, служител на „А1“, но в момента съм в отпуск.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ от залата свидетеля К. Д..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И. Г..

На въпроси на юрк. З., свидетеля Г. – Работя като техник от 2001 г. в „А1 БЪЛГАРИЯ“. Познавам К. Д.. Почти една година работихме заедно. Знам за инцидента с него, защото бяхме един екип. Отидохме на включване на интернет и телевизия в [населено място]. Включихме кабела от единия край на кутията и отидохме към къщата да пуснем останалата част от кабела към къщата. Свалихме аванса от стълба, развихме го, аз го метнах през покрива на къщата, К. стоеше от другата страна на къщата, метнах го и му казах: „Ч., идвам“. Нямахме видимост един към друг. Докато заобиколя къщата и отида при него той вече беше паднал на земята. Видях обгорената му ръка. Моето предположение е, че е хванал оголен кабел. Беше леко в шок, нямаше как да ми разкаже какво точно се бе случило. По време на случая бяхме екип с К. Д.. Бяхме само двамата. В управляваната от мен кола моята каска е зад шофьорската седалка. Винаги са били каските в колата. В кашон, зад предната седалка, имаше каски.

По искане на юрк. З., СЪДЪТ предяви на свидетеля снимката, която се намира на стр. 60 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е вътрешността на автомобила, който съм управлявал. На снимката ясно се вижда, че в кашон, в задната част на автомобила има две каски.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. И., свидетелят Г. – Каските са ни предоставени от фирмата. Автомобилът е тип т.нар „баничарка“. Винаги сме по двама в екип. Разменяме си задачите. Винаги преди началото на работа има инструктаж. Има решетка на задната част на автомобила.

На въпроси на юрк. З., свидетелят Г. – Оборудването е в задната част на автомобила и всеки си взема, това което му е необходимо от него. Когато раздават нещо от фирмата винаги е срещу име, дата и подпис. Когато се прецени се раздават тези неща. Коланите и ръкавиците мисля, че имат номера, но каските мисля, че нямат. В тази кола винаги е имало каски. Автомобилът се зачислява на съответния водач.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който остана в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля К. Д..

На въпроси на юрк. И., свидетеля К. Д. – Не ми е прекратен трудовия договор, все още

съм служител на А1. Ползвам отпуск по болест. Инцидента с мен стана на 28.07.2023 г. в [населено място]. С колегата И. Г. към 10.00 ч. поехме към [населено място]. Имахме за задача да включим телевизия и интернет на предоставения ни адрес. С колегата направихме включването в колектора на нашата фирма, установихме наличието на сигнал, кабелът беше пуснат и оставаше единствено да включим устройствата на клиента. С колегата се разбрахме той да ми подхвърли кабела през покрива, а аз от другата страна да го хвана и да вържа кабела под чашките. Имаше стълба, която беше около 4 м., която се намира под сателитната чиния поставена на сградата. Стълбата беше статична. При качването по стълбата усетих напрежение от 220 волта от лявата към дясната ръка. Около 8-10 секунди не ме пусна тока и реших да скоча от стълбата. От близо година съм служител, от началото на март 2023 г. Заемам длъжност „техник“. Лично на мен не са ми предоставяни каска и колан никога. Оборудването, което ми е осигурено са обувки, широки панталони, тениска и яке с логото на фирмата. Каска и колан не са ми давани.

На въпроси на юрк. З., свидетеля Д. – Не са ми давани предпазни средства. Бяхме в екип с И. Г.. Придвижихме се с бяло Пежо, брандирано А1. Колата е тип седан, с място за товарене. В товарното има материали, кабели, устройства - рутери. Колегата има каска и кирка. Каската беше между кашоните в ъгъла на товарната част на автомобила. Имаше една негова каска. Каските и коланите се зачисляват на името на съответния служител, но на мен никога не си предоставяни такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Юрк. З. – Мисля, че е налице противоречие между показанията на свидетелите, което може би изисква да се направи очна ставка между тях.

Юрк. И. – Няма необходимост от очна ставка. От инцидента е минало доста време и води до различни гледни точки. В предходното съдебно заседание беше представен протокол за наличните каски към 02.10.2023 г., видно от който всеки един от служителите е получил по една каска. Липсва такъв протокол към датата на инцидента. Насрещната страна не представи протокол, че на И. Г. са му предоставени две каски, нито такъв в който да е отразено, че на К. Д. е предоставена каска.

Юрк. З. – Както вече казах, в представеният от мен протокол е посочено, че към тази датата са били налични каски на техниците, който са посочени поименно и са се подписали. Сред тях е и И. Г.. Предходен протокол няма, но и не е задължително да има.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на очна ставка между свидетелите.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. З. – Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в същата. Не са били налице основанията за издаване на оспорените предписания. Не са били

подписвани протоколи за предоставяне на лични предпазни каски, но такива са били предадени на всеки един от техниците. Видно от представената от мен снимка в автомобила е имало две каски. Техниците винаги работят в екип от двама. Моля да отмените оспорените предписания. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. – По отношение на снимките, заявявам, че от същите не става ясно кога и къде са направени. Удобно насрещната страна представя снимковия материал, които не удостоверява факт, поради което и не следва да се кредитира, тъй като е изготвен за целите на настоящото съдебно производство. Относно доводите, изложени в жалбата намирам следното: оспорващият счита, че контролните органи могат да дават предписания единствено съгласно чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ, но всъщност чл. 104 от КТ указва, че предписание може да се дава за предотвратяване и преустановяване в нарушение на трудовото законодателство. Твърди се, че не са били уведомени всички заинтересовани страни в хода на административното производство. Напротив, те са уведоми и за това са налице доказателства. Налице е и твърдение за разминаване в сроковете, което води до предварително изпълнение на предписанието. Този довод също е неоснователен. ДИТ не може да даде предписание за 5-10 дни, тъй като в този период, могат да настъпят и други инциденти. Не мога да разбера какво пречи даденото предписание да бъде изпълнено. Могат да се купят двеста каски и да бъдат предоставени на техниците. Аргументите попадат в чл. 97, ал. 1 от АПК. Моля да потвърдите предписанието, като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. З. – По възраженията за снимката, заявявам, че тя беше приета по делото, без оспорване от процесуалния представител, по повод кога и къде е правена. Свидетелят потвърди произхода на тази снимка. Законодателните и нормативни разпоредби не изискват подпис при получаване на лични предпазни средства.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: