

Протокол

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Н. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТД „Митница В.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) А. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т.: Моля да се даде ход на делото, но се противопоставям на изслушването на вещото лице, тъй като представената съдебно-химическа експертиза (С.), в нея е обсъдена експертиза, която е неотнормирана към процесния спор. Процесната експертиза е № 02_23.06.2021 /17.08.2021 г., а в експертизата от вещото лице е обсъдена експертиза № 10_26.02.2021/27.08.2021 г., и показателите в Таблица 2 също предполагам, че са от тази същата експертиза, не са за процесната, както е получен резултат за тях от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ). Още повече е коментиран резултат от „Ф.“, а няма представен протокол дали пробата е изследвана в тази лаборатория. Правя възражение и за това, че експертизата е депозирана извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Въпрос на съда към ВЛ: Защо представената от Вас експертиза е без подпис?

ВЛ: Защото съм я депозирал по електронен път.

Въпроси на съда към ВЛ: Заключението не е подписано с електронен подпис? Къде Ви е удостоверението за електронен подпис и как да разберем, че заключението по допуснатата С. е връчено по този начин?

ВЛ: Имам електронен подпис, иначе Системата за сигурно и електронно връчване няма да ме допусне.

Въпрос на съда към ВЛ: За техническа грешка ли става въпрос или сте объркали експертизите?

ВЛ: Допуснал съм техническа грешка, тъй като имам много дела със същите въпроси и най-вероятно при текстовото оформяне не съм догледал да го коригирам. На следващото отбелязване от процесуалния представител на ТД „Митница В.“ – да, не съм правил изследване на пробата, по погрешка съм вмъкнал тази таблица с резултатите от „Ф.“, но резултатите от ЦМЛ са същите. Моля да ми бъде предоставена допълнителна последна възможност за изготвяне на заключението по допуснатата С. и коригиране на настоящото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ като съобрази представянето на експертизата извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и възражението на ответника, че не следва да бъде изслушана в днешното съдебно заседание счита, че експертизата не следва да бъде изслушана днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА изслушване в днешното съдебно заседание на депозираното заключение по допуснатата С..

СЪДЪТ предвид непредставянето в срок на назначената С. без да се сочат уважителни причини за това, както и предвид несъответствието на представената експертиза от 16.02.2023 г. с предмета на делото и изявлението на ВЛ, че е ползвало данни по други експертизи, по които също е назначено за ВЛ счита, че следва да му бъде наложена глоба в размер на 100,00 лв. и да му се даде възможност да изготви коректно заключение, съобразено с предмета на настоящия спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба в размер на 100,00 лв. на вещото лице А. П. Д..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. П. Д. да изготви коректно заключение, съобразено с предмета на настоящия спор.

По отношение на глобата вещото лице може да подаде молба за отмяната ѝ, с

посочване на основателни причини за некоректното изготвяне на експертизата и непредставянето ѝ в срок.

Въпрос на съда към ВЛ: По отношение на изричните писма, че Ви е предоставена проба, какво ще кажете?

ВЛ: Предоставена ми е пробата от Агенция „Митници“, да, но не е изследвана, защото процедурата и начинът, по който работим вещите лица е следната: свързваме се с жалбоподателя; уведомяваме го, че ни е предоставена проба за изследване; уведомяваме го за акредитираните лаборатории и той си поема разходите по изследването, защото едно изследване е между 400,00 лв. и 800,00 лв., което на мен лично ми непосилно да го платя предварително и след това съдът да определи да ми бъдат върнати тези разходи.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво искате да кажете, че при следващата експертиза пак няма да бъде проверена тази проба ли, тоест няма да бъде изследвана?

ВЛ: Ако жалбоподателят или съдът прецени, че трябва да бъде извършено това изследване, тоест че е необходимо моля съдът да укаже на жалбоподателя след представяне на проформа фактура за необходимото изследване, те да го заплатят и аз вече да го извърша.

Въпрос на съда към ВЛ: Къде се провежда това изследване?

ВЛ: Има две лаборатории в Б., които са акредитирани за изследване на маслено-киселинен състав и на сорбитанови естери – едната е „Ф.“, която се намира в С., а другата „S.-лаборатория В.“.

Въпрос на съда към ВЛ: Тази проба е във В., нали така?

ВЛ: Да.

ЮРК. Т.: Тя вече е предоставена на ВЛ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Вие имате ли някакви възражения точно за тази лаборатория, а именно „Ф.“?

ЮРК. Т.: Не, нямаме никакви възражения за лабораторията, с оглед съпоставимост на резултатите между двете изследвания. Просто нямаше приложен протокол за тези резултати, за да сравним дали е изследвана процесната проба, която сме предоставили вече за изследване.

СЪДЪТ, с оглед коректното изготвяне на експертизата счита, че следва да задължи жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи платежно нареждане за плащане към лаборатория „Ф.“ за извършване на експертиза по поставените в заключението критерии и се даде възможност на ВЛ да изготви и представи заключението си в срок, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в 10-дневен срок от днес да представи платежно нареждане за плащане към лаборатория „Ф.“ за извършване на експертиза по поставените в заключението критерии.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви и представи заключението си в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.05.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: