

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6404** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – "ДЖИ СТАР ЛОДЖИСТИК" ЕООД редовно призован, се представлява от адв. П., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор К..

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Исковата молба /л.5/.

ДОКЛАДВА: Отговор по Исковата молба/л.44/, с възражение за местна неподсъдност.

ДОКЛАДВА: Становище на ищеца по това възражение/л.51/.

ДОКЛАДВА: Със съдебен акт на л.50 Съдът е отхвърлил възражението за местна неподсъдност, по следните аргументи: ЗОДОВ дава възможност Искът да се предяви по местоувреда, в случая местоувредата е в [населено място]/там е издадено НП, обжалвано на две инстанции, там е платен адв.хонорар/.

ИЩЕЦЪТ - Поддържа Исковата молба. Претендираме и лихва върху главницата от 1660лв, считано от 11.06.2019г. до окончателното изплащане. Посочено е и в Исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам Исковата молба. Поддържам Отговора на Иска. Моля да отхвърлите Исковата молба като недоказана по размер. Претендираме разноски в размер на 200лв за това дело. Моля, ако претендираното по това дело адвокатско възнаграждение е над 460лв./което е минимума според нас/, да бъде сведено до минимума. Представям писмени бележки, с екземпляр за ищеца.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е допустима и същевременно е подсъдна на АССГ. Правилно Съдът е преценил за неоснователно възражението в тази насока. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към Исковата молба.

ДОКЛАДВА: Съдът е приложил за послужване/л.42/ служебно изисканото НАХД № 14128/2018г. на СРС и приложеното по него КНАХД №1373/2019г на АССГ.

УКАЗВА на деловодителя на състава - след приключване на настоящото производство с краен съдебен акт, да върне на архива на СРС двете дела.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.33 и л.50.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест за твърдените вреди.

УКАЗВА на страните, че по НАХД и КАНХД няма приложени доказателства за сторените разноски пред тези инстанции, а има единствено пълномощно за двете инстанции. Доказателствата за платените адвокатски хонорари по двете дела са приложени към Исковата молба и Съдът ги прие днес.

УКАЗВА на ответника, че разноските по дела срещу НП се претендират по реда на ЗОДОВ/до момента на промените в ЗАНН, съгл. които разноските се присъждат от самия разглеждащ делото съд/, съгл. ТР на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите в цялост предявените Искове, тъй като считам, че се доказва състава по ЗОДОВ на увреждането и причинно-следствената връзка между самото увреждане и причинените вреди. Претендирам сторените пред настоящото производство разноски, за което представям списък, като доказателствата са приложени към ИМ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските за настоящото производство на ищеца.
ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Поддържам отговора. Моля да отхвърлите ИМ по подробни съображения, които са изложени в Отговора ни по ИМ и в писмени бележки, които представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

ПРОКУРОРЪТ - Доколкото в административно- наказателното производство не са представени доказателства за направен разход, липсва сигурност относно понесената вреда. Макар такива да са приложени към самата Искова молба, практиката на Съда е в такава насока, че доказателствата следва принципно да се съдържат в самите дела. Съществува и друга практика обаче, съгласно която следва да се приемат тези представените едва по делото по ЗОДОВ доказателства, доколкото към онзи момент не е било законово възможно в рамките на адм.нак. производство по ЗАНН да се направи искане за присъждане на разноски. Има случаи, когато страните не представят по делото безспорни доказателства за разхода. Отделно от това, ако Съдът счете, че са събрани доказателства за реалност на понесените вреди, то следва да се прецени отделно за всяко едно от двете водени производства пред СРС и АССГ-евентуално намаляване на размера на търсеното обезщетение, тъй като става въпрос за имуществени вреди, които подлежат на пълно и главно доказване, а не за присъждане на разноски. В този смисъл, Съдът има правната възможност да прецени размера на обезщетението.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че Решението на АССГ по КАНХД е от 11.06.2019г, а ИМ е от 04.07.2023г.

ОТВЕТНИКЪТ – С радост бих се възползвал от 3годишния давностен срок, но той е за периодични вземания, а това не е такава. Лихвата обаче наистина е периодично вземане и оспорвам претенцията за лихва за период, по-голям от 3годишния давностен срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желае да депозира такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: