

РЕШЕНИЕ

№ 2534

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1418** по описа за **2023** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл.70 и следващи от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на „С.А.ИМПИАНТИ“ ООД, представлявано от А. А. - управител чрез адв. С. В. за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление № 22-2200309 от 12.08.2022г. на директора на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500,00 лв. за това, че не е изпълнило задължително предписание под № 13, дадено на основание чл. 404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ с протокол за извършена проверка от 04.04.2022г., а именно: работодателят „С.А.ИМПИАНТИ“ ООД да изплати начисленото във ведомостта за м.март 2020г. трудово възнаграждение на И. И. Е., чрез наследниците му, за положения от него труд през м. март 2020г., съгласно чл.128, т.2 от КТ.

Твърди се, че са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с връчването на наказателното постановление. Иска се съдът да възобнови производството поради наличие на предпоставките по чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН с произтичащите от това последици.

В съдебно заседание искането се поддържа от адв. В.. Претендират се разноси по делото.

Ответникът - директорът на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място]

чрез юрисконсулт Д. оспорва искането за възобновяване като неоснователно. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага искането за възобновяване да не се уважава.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 13.07.2022г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2200309 от главен инспектор при дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] срещу „С.А. ИМПИАНТИ“ ООД, в качеството му на работодател за нарушение по чл.415, ал.1 от КТ. Въз основа на АУАН на 12.08.2022г. директорът на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] при ИА „Главна инспекция по труда“ е издал Наказателно постановление № 22-2200309.

Върху представения по делото препис на НП № 22-2200309 е посочено, че е връчено на 26.08.2022г. в условията на чл.58, ал.2 от ЗАНН и е влязло в сила на 10.09.2022г. на основание чл.64, б."б" от ЗАНН. Наказателното постановление е било връчено на дружеството чрез адв. В. на 19.12.2022г. с приемо-предавателен протокол /л.11/. Предвид липсата на данни НП да е било обжалвано и с оглед изявлението на процесуалния представител на дружеството в открито съдебно заседание на 17.03.2023г., че постановлението не е било обжалвано, следва да се приеме, че към момента на подаване на искането за възобновяване на 06.02.2023г. наказателното постановление е било влязло в сила.

При тези данни съдът приема, че предложението е процесуално допустимо. Подадено е от надлежна страна и в рамките на срока, предвиден по чл.71 от ЗАНН.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Материалноправните основания за възобновяване на административнонаказателно производство са посочени в разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗАНН. В случая искането се основава на нормата на чл.70, ал.2 т.7 от ЗАНН, с която са предвидени две хипотези: 1. когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е било надлежно представлявано и 2. когато лицето не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Процесното искане се обосновава с допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с връчването на наказателното постановление по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН. Процедурата по чл.58, ал.2 от ЗАНН има отношение по връчването на НП и няма отношение по законосъобразността на издаденото НП. Пороците, свързани с връчването на наказателното постановление не може да се квалифицират като съществени процесуални нарушения. Действията по връчването се извършват след издаване на наказателното постановление и не засягат волята на административно-наказващия орган. Тъй като срокът за обжалване започва да тече след надлежно съобщаване на наказателното постановление не се засяга и правото на защита на наказаното лице. Изложеното сочи, че искането не попада в нито една от хипотезите на чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН.

За пълнота на мотивите следва да се посочи, че когато неправилно е отбелязано, че НП е влязло в сила, правото на обжалване не е преклудирано ако са налице другите положителни предпоставки за оспорването. Това е така защото НП влиза в сила на основанията и в сроковете, посочени в закона, а не в резултат на

отбелязването от административно-наказващия орган. В този смисъл е практиката на съдилищата - напр. кнахд № 146/2019г. на АС-Хасково, кнахд № 3238/2019г. на АС-Варна и др.

Пороците, свързани с връчване на НП не биха могли да препятстват участието на лицето в производството както до момента на издаване на наказателното постановление, така и след неговото издаване. Или ненадлежащото връчване не лишава засегнатото лице от правото на жалба, защото това право не възниква при ненадлежно връчване. То може да се реализира при редовно връчване и упражняването му зависи само от наказаното лице.

Предвид изложеното и поради липса на предвидените предпоставки в чл.72, ал.2, т.7 от ЗАНН искането за възобновяване на производството е неоснователно.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. За да определи този размер съдът взе предвид, че съдебното производство е приключило в едно съдебно заседание и делото не е с фактическа или правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл.73 от ЗАНН Административен съд – София-град, X.-ти троен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за възобновяване на административно-наказателно производство започнало с АУАН № 22 – 2200309 от 13.07.2022г. на главен инспектор при дирекция „Инспекция по труда“ – С., приключило с влязло в сила наказателно постановление № 22-2200309 от 12.08.2022г. на директора на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], с което на основание чл.415, ал.1 от КТ на „С.А.ИМПИАНТИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2500,00 лв.

ОСЪЖДА „С.А.ИМПИАНТИ“ ООД, представлявано от А. А., със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., ул. Н., № 2А, да заплати на ИА „Главна инспекция по труда“ – [населено място] разноски в размер на 80,00 лв..

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.