

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **9858** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК-[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221020002476-091-001/08.03.2021 г., издаден от Ф. Й., на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Т. В., на длъжност Главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1286/23.08.2021 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

На 23.05.2022г. е постъпило искане от [фирма], подадено чрез пълномощника адв.И. С., с което моли на основание чл. 157 ДОПК, изпълнението на РА в обжалваната част да бъде спряно. Сочи, че с Постановление с изх. № С.-023-0003811/22.12.2020г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. са наложени предварителни обезпечителни мерки за обезпечение на задълженията по процесния ревизионен акт, а именно: възбрана върху недвижим имот, собственост на дружеството- апартамент, находящ се в [населено място], [улица] ОБ, ет.2, ап.А (комплекс М.), с площ от 97,17 кв.м., заедно с 2,12% ид.ч. от общите части на сградата и съответните ид.части от правото на строеж върху имота, върху който е построена сградата УПИ V-1163.1171,1172,1128, придобит с нотариален акт№ 88/05.12.2008г., с данъчна оценка в размер на 77 695,20 лв. Постановлението е вписано в Службата по вписванията [населено място] с вх.рег. № 80426 от 30.12.2020г., дв.вх.рег.№ 78598 от 30.12.2020г., акт 6, том 16, дело № 62491/2020г. Наложено от НАП обезпечение е в размер на 77 695,20 лева, което обезпечава размера на задълженията по ревизионния акт общо 67 777,87 лева, в т.ч. главница 46 846,59 и лихви 20 931,28 лв. към 20.05.2022г., с което е изпълнено условието на чл.157, ал.3 от ДОПК. Прилага писмени доказателства към искането.

В писмено становище от 03.06.2021г. ответникът заявява, че поддържа Становище, изх. №С.-180-0002168/01.06.2022 г., издадено от М. М., на длъжност старши публичен

изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., което прилага и от което е видно, че към 01.06.2022 г. задълженията по РА №Р-22221020002476-091-001 от 08.03.2021 г. са изцяло обезпечени от [фирма], ЕИК[ЕИК], поради което са налице основания за спиране на изпълнението на РА.

Административен съд, С. – град, като прецени допустимостта и основателността на искането, намира следното:

Искането е процесуално допустимо, а разгледано по същество е основателно по следните съображения.

Принципът в производството по обжалване на ревизионните актове е, че обжалването им по съдебен ред не спира тяхното изпълнение и той е установен с чл. 157, ал. 1 от ДОПК. В разпоредбите на ал. 2 до ал. 4 от същия член са предвидени редът и условията за допускане спиране на изпълнението на РА от съда, като чрез препращане към нормите на чл. 153, ал. 3– ал. 5 от ДОПК, са установени материалноправните предпоставки, при наличието на които административният съд може да постанови спиране на изпълнението на обжалван по съдебен ред ревизионен акт. Съобразно посочените законови разпоредби, задълженото лице трябва да представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, като обезпечението, независимо от кой вид е, следва да е в размера по чл. 157, ал. 3 от ДОПК, т. е. в размера на главницата и лихвите по обжалваната част от РА, включително и лихвите до датата на подаване на искането. Когато се предлага друг вид обезпечение, съдът извършва преценка дали е налице основание за спиране изпълнението на РА, съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение. При преценката дали наложеното/предложеното обезпечение представлява основание за спиране на изпълнението съдът следва да се ръководи от принципа на съразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на обжалваното задължение по РА, както и от гаранцията която те предоставят за бързото и ефективно евентуално принудително събиране на публичните вземания.

В случая, за обезпечаване на очакваното публично вземане с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С.-023-0003811/22.12.2020 г. е наложена възбрана върху следния недвижим имот- Апартамент, площ от 97.17 квадратни метра, заедно с 2,12% идеални части от общите части на сградата и съответните идеални части от правото на строеж върху урегулирания поземлен имот, върху който е построена сградата, представляващо УПИ V-1163.1171,1172,1128-отреден за трафопост, офиси, спорт и жилищно строителство от кв. 84а, по плана на [населено място] - местност "В. ВЕЦ С.", целият с площ от 5154 кв. м., с площ 97.17кв.м, находящ се в гр. С., община СТОЛИЧНА, област С., [улица], ет. 2, ап. А8, с данъчна оценка (за недвижими имоти) 77695.20 лв.

Видно от приложеното становище от ответника, към 01.06.2022 г. жалбоподателят има и задължения по Данъчна декларация по ЗКПО, задължения по Декларации-образец 6 и задължения по Декларации по ЗДДС, които задължения по изпълнителното дело са изцяло обезпечени.

Предвид това, от представените писмени доказателства е видно, че установените с РА задължения са изцяло обезпечени.

С оглед изложеното и ангажираните по делото безспорните доказателства за обезпечаване на задълженията по РА, следва да бъде спряно изпълнението на оспорения ревизионен акт. Съдът намира, че спирането следва да бъде до приключване на съдебното производство с влязло в сила решение.

Така мотивиран и на основание чл. 157 ал. 4 от ДОПК, Административен съд, С.-град, III отделение, 73 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221020002476-091-001/08.03.2021 г., издаден от Ф. Й., на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Т. В., на длъжност Главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1286/23.08.2021 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, до приключване на съдебното производство с влязло в сила решение.

Препис от определението да се изпрати на страните, както и на публичния изпълнител в ТД ГДО при ТД на НАП С..

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

СЪДИЯ: