

Протокол

№

гр. София, 24.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1430** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Б. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. Г. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма] и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 3935/12.02.2013 г. по описа на съда и молба на ответника от 26.03.2013 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 06.03.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 15.04.2013 г.

Адв. Ц. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам искането за експертиза. Моля да задължите заинтересованата страна „Б.“ да осигури достъп до обекта на вещото лице. Моля да допълните задачата към вещото лице със следния въпрос:

1. Вещото лице като вземе предвид документите в преписката по издаването на обжалваната заповед, а именно: констативен акт и приложенията към него и по-конкретно Приложение № 3, да отговори на въпроса, има ли кабел, означен като собственост на „Б.“ във въпросната канална мрежа, да го посочи като индивидуализация.

Искането ми е с оглед оспорването, което сме направили в жалбата, че „Б.“ към датата на издаване на процесната заповед не е собственик, не е възложител. В процесната заповед пише, че „Б.“ е собственик. Не са ангажирани доказателства за това от административния орган. Въпросът е, че има една лоша диаграма, която е Приложение № 3 и е неразделна част от констативния акт, където има всякакви кабели и никъде не е обозначено, че е на „Б.“.

Моля вещото лице да отговори, дали към датата на съставяне на акта е съществувал кабел, който да е собственост на „Б.“.

Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка така, както е представена. Относно допълнителния въпрос, който постави жалбоподателят днес към вещото лице считам, че същият е неотнормен към делото, тъй като въпросът е правен и следва съдът да се произнесе със съдебното решение. Не възразявам да се бъде назначена експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и последваща молба на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА допълнителна задача за вещото лице, формулирана от адв. Ц. днес.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма], в 3-дневен срок от съобщаването, да предприеме необходимото за осигуряване достъп на вещото лице до обекта, както и на другите страни, които намерят за необходимо да присъстват на огледа. В съобщението да се впише телефон за контакт на вещото лице.

УКАЗВА на ръководителя на [фирма], че при неизпълнение в срок, съдът ще му наложи глоба.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 20.05.2013 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.05.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Вещото лице уведомено лично от днес.

Да се съобщи на [фирма] указанието на съда от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: