

РЕШЕНИЕ

№ 16772

гр. София, 16.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2251** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на ТД Митница С., чрез процесуалния си
представител юрк. Н. С. против Решение № 15/03.01.2025 г. постановено по АНД № 6553/2022 г.
по описа на Софийски районен съд, 5-ти състав, I с което съдът е отменил Наказателно
постановление № 522/2021, издадено на 06.04.2022 г. от Д. С. Д. - Директор на Териториална
дирекция Митница - С., с което на „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл. 238, ал. 1
от ЗМ, вр. с чл. 23, & 1 & 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447 е
наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева.

В касационната жалба са наведени доводи, че при постановяване на обжалваното решение, съдът
неправилно е разтълкувал и приложил разпоредбите на закона. Иска се отмяна на решението,
както и да бъде потвърдено наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.
Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Редовно призван, касаторът, се представлява от юрк. С., която моли да бъде уважена
касационната жалба и да бъде отменено като неправилно и необосновано обжалваното решение.

Ответникът – „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], чрез пълномощника си адв. С. И., в писмени
бележки моли да бъде потвърдено въззивното решение, с което е отменено НП, като
законосъобразно и правилно. Претендира разноски.

Редовно призван, ответникът чрез пълномощника си адв. И. моли да бъде отхвърлена касационната жалба, съответно потвърдено въззивното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, излага доводи за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, съответно за правилност и законосъобразност на въззивното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, XXV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С оспореното пред касационната инстанция Решение № 15/03.01.2025 г. постановено по АНД № 6553/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 5-ти състав, съдът е отменил Наказателно постановление № 522/2021, издадено на 06.04.2022 г. от Д. С. Д. - Директор на Териториална дирекция Митница - С., с което на „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] за нарушение по чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, & 1 & 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447 е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че в изпълнение на резолюция на Директора на ТД Митница-С. от 25.06.2021 г., митнически служители извършили проверка на дружеството- жалбоподател за периода 01.01.2020 г. -31.12.2020 г., резултатите от която обективирали в доклад от 09.11.2020 г. в съоръжения за временно складиране № BGTSTBG005800-2019-EZD49037, находящи се в [населено място], п.к. 1592, [улица], „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] ПК 1592, район Искър, [улица], представлявано и управлявано от управителите Ж. А. Б., Р. Н. Б. и А. Р. Б., действащи заедно и поотделно, в качеството си на титуляр на разрешението, като не е уведомило митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна (понастоящем Митница С.) и митническото учреждение на поставяне на стоките под режим BG005100 - МБ Летище С., че с подаването на декларация за временно складиране № 20BG005100295916U0, референтния размер на обезпечението по Разрешение № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 вече не е на ниво, което да е достатъчно за покриване на държавните вземания за стоките под временно складиране, и така е нарушило разпоредбите на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (М.), вр. чл. 156 от РИ 2015/2447, с което е осъществило състава на митническо нарушение по чл. 238, ал. 1 от Закона за митниците, във връзка с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., във вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 625/01.12.2021 г. от Н. А. - гл. инспектор при ТД на Агенция „Митници“. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

По делото е приета съдебно- икономическа експертиза (СИЕ), от която е установено, че твърдяното от страна на АНО превишаване на размера на обезпечението е изчислено, като са използвани данни от предоставена справка за размер на задълженията и е съобразен със свободния референтен размер към 01.01.2020 г., който е заложен като начално салдо (70 139.05 лв.). Установено е, че на 09.11.2020 г., със задължението по ДДС в размер на 8 116.91 лева, е превишен разрешения референтен размер на обезпечение с 2 526.17 лева. При съпоставка с данните от справката, предоставена от „ИН ТАЙМ“ ООД на 08.09.2021 г. се установява, че има несъответствие в някои от датите, включително и на горесцитираното задължение. Несъответствието се изразява в това, че в предоставената от дружеството справка, са посочени подробно: име на получател, бруто тегло, дата, мито, ДДС, вземания общо, 30% от вземанията. Някои от задълженията, посочени в справката от „ИН ТАЙМ“ ООД, са отнесени към по-ранни дати при направените от проверяващия орган изчисления (с подробно посочени от вещото лице

примери в табличен вид). Предвид посочените дати в справката на дружеството, както и свободния референтен размер към 01.01.2020 г. (70 139.05 лв.), при направено ново изчисление се получава, че свободния референтен размер бива достигнат и превъшен на дата 13.01.2020 г. Публичното задължение възлиза на 15 481.75 лева и превъшава разрешенния референтен размер на обезпечение с 2 282.57 лева. Превъшаването е продължило до 16.01.2020 г., като за този период размерът на необезпечени публични държавни вземания е вариал от 2 282,57 лева до 54 776,90 лева.

Посочената фактическа обстановка е установена от приетата административно - наказателна преписка, от показанията на разпитаните свидетелки Р. М. и вещото лице А. Л., както и от заключението по изготвената в хода на съдебното следствие СИЕ.

От правна страна съдът е приел, че акта и издаването на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради това, че описаното в АУАН и НП нарушение са направени неправилно, тъй като са констатирани несъответствия в някои от датите, а именно, че в предоставената от дружеството справка, са посочени подробно: име на получател, бруто тегло, дата, мито, ДДС, вземания общо, 30% от вземанията, а някои от задълженията, посочени в справката от "ИН ТАЙМ" ООД, са отнесени към по-ранни дати при направените от проверяващия орган изчисления. В тази връзка е обосновал извод, че така липсва ясно, пълно и обективно описание на нарушението за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя. Според съдът това създава неяснота относно приетото от административно-наказващия орган за нарушение, както и относно датата, на която е било извършено.

Въз основа на тези изводи, съдът е приел, че на дружеството е вменено извършване на административно нарушение, без по безспорен начин да са установени начинът на изчисляване превъшаването на размера на предоставеното обезпечение към 09.11.2020 г., точния размер на превъшаването, ако такова е налице, кога е започнало и кога е приключило. Заключил е, че установяването на това обстоятелство е особено съществено, доколкото се касае за съставомерен елемент от обективна страна на нарушението, доказването на който е изцяло в тежест на АНО, което в настоящия случай не е сторено, като по този начин се накърнява правото на защита на нарушителя, който има право да узнае точно какво нарушение и на разпоредбите на кой закон е извършил, както и кога го е извършил.

За да отмени НП, СРС е приел, че извършването на вмененото нарушение не е безспорно доказано и е отменил НП, като неправилно и незаконосъобразно.

По тези съображения съдът е отменил наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС

е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от Директора на ТД Митница С., допустима жалба.

Настоящият състав счита, че не са налице пороци при провеждане на доказателствената дейност от районния съд, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестраничното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Като е провел съдебното дирене по този начин, съдът е спазил процесуалните изисквания на чл. 13 от НПК, чл. 14, ал. 1 от НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, въз основа на задълбочено и подробно изследване и анализ на свидетелските показания и приложените писмени доказателства.

Настоящия състав на касационната инстанция споделя изводите на въззивния съд за недоказаност на нарушението. Разпоредбата на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на М., гласи, че титулярят на разрешението е длъжен да изпълнява задълженията, произтичащи от него и да уведомява незабавно митническите органи за всяка промяна, настъпила след издаване на разрешението, която може да повлияе върху продължаването на действието му или върху съдържанието му. За да се гарантират равни условия за всички икономически оператори и хармонизиране на уредбата на митническото законодателство, е приет и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015г. Съгласно чл.156 от регламента за изпълнение - „Лицето, от което се изисква да предостави обезпечение, гарантира, че размерът на вносните или износните мита и другите вземания във връзка с вноса или износа на стоки, когато те трябва да бъдат покрити от обезпечението, който е длъжим или може да стане длъжим, не надвишава референтния размер. Лицето уведомява митническото учреждение по обезпечението, когато референтният размер вече не е на равнище, достатъчно за покриване на неговите операции.“.

В настоящия случай видно от приетото по делото заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза се установява, че несъответствието се изразява в това, че някои от задълженията, посочени в справката от „ИН ТАЙМ“ ООД, са отнесени към по-ранни дати при направените от проверяващия орган изчисления (с подробно посочени от вещото лице примери в табличен вид), поради което се получава, че свободния референтен размер бива достигнат и превишен на дата 13.01.2020 г. Публичното задължение възлиза на 15 481.75 лева и превишава разрешения референтен размер на обезпечение с 2 282.57 лева. Превишаването е продължило до 16.01.2020 г., като за този период размерът на необезпечени публични държавни вземания е вариал от 2 282,57 лева до 54 776,90 лева.

В тази връзка, настоящия състав на касационната инстанция счита за правилен и обоснован направения извод от въззивния съд, че на дружеството е вменено извършване на административно нарушение, без по безспорен начин да са установени начинът на изчисляване превишаването на размера на предоставеното обезпечение към 09.11.2020 г., точния размер на превишаването, ако

такова е налице, кога е започнало и кога е приключило.

Водим от изложеното при служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни.

По тези съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и заявена претенция, на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН на ответника по касация следва да се присъдят направените разноси за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 480 лв. пред настоящата съдебна инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXV-и касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 15/03.01.2025 г. постановено по АНД № 6553/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 5-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата 480 (четиристотин и осемдесет) лева, представляваща направените по делото разноси

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: