

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,28 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. А. – редовно призован, се представлява от адв. Д. Р., с пълномощно на л. 8А от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РДГП – АЕРОГАРИ – редовно призован, се представлява от юриск. А. Н., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.1.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 27.1.2022 г. с приложено писмено доказателство съгласно изискване на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 8.2.2022 г. за допускане на двама свидетели.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 11.2.2020 г. с искане, ако съдът допусне исканите двама свидетели, единият да бъде призован на служебен адрес, който се посочва.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да не допускането искането за двама свидетели на жалбоподателя. Всички лица, заинтересовани по случая, са дали писмени обяснения, приложени в административната преписка.

Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на административния орган. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Р.: П. от нас свидетел при режим на призоваване ще изясни факти, които не са залегнали в писмените обяснения, а именно какви действия е предприел доверителят ми и кога е разбрал за възникналите проблеми със служителя П., както и цялата фактическа обстановка при свалянето на ударника на пистолета, предвид че в административната преписка се съдържат противоречиви данни за това обстоятелство, а същото е залегнало в заповедта.

Ю.. Н.: Поддържам изложеното, че всички факти и обстоятелства са изяснени по преписката, както и при първоначалната проверка, приключила със справка от Главна дирекция „Гранична полиция“.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

НАМИРА за неоснователно направеното искане за допускане до разпит на двама свидетели на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите подадената жалба, като отмените атакуваната заповед. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендираме направените по делото разноски съгласно списък, приложен към самата жалба.

Ю.. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването по жалбата, като считам същата за неоснователна. Представям писмени бележки по съществуването на спора, с копие за ответната страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение, в случай че превишава минималния размер, и моля да ни присъдите юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 5 дни на адв. Р. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: