

РЕШЕНИЕ

№ 7614

гр. София, 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5149** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на жалба с вх. № 18523 от 28.05.2021 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 26 – Р – 502 от 21.05.2021 г. по описа на Централно управление на Национална агенция за приходите – С. (ЦУ на Н.), подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап. 9, представлявано от управителя Р. П. Б., чрез пълномощника Адвокатско дружество „П. и Де А.“, представлявано от адв. С. П. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 9 срещу Заповед № 3 – ЦУ – 1771 от 10.05.2021 г., издадена от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите – Централно управление (ЦУ на НАП), с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014 – 2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.
Жалбоподателят оспорва отказа за предоставяне на безвъзмездна помощ, тъй като счита, че административният орган е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като оправомощените лица не са установили всички факти и обстоятелства от значение за конкретния случай. Инвокират се доводи, че неправилно органът е приел, че срокът за предоставяне на информация е изтекъл на 13.03.2021 г., защото запитването е публикувано в системата

ИСУН в събота, 06.03.2021 г., който е неработен ден за администрацията. В тази връзка се посочва, че с оглед обстоятелството, че срокът за изпълнение на указанията тече от момента, в който съобщението е публикувано в ИСУН а не от момента, в който кандидатът се е запознал с него, подобни действия на административния орган, които са в противоречие с обичайната практика на работа на администрацията, са в състояние да накърнят съществено интересите на лицата. Жалбоподателят посочва, че дори да се приеме, че действието на административния орган е извършено надлежно, то в никакъв случай не може да се приеме, че срокът е изтекъл в събота, 13.03.2021 г., както неправилно е посочено в заповедта. Оспорващият приема, че в случая срокът е изтекъл в първия следващ работен ден, а именно 15.03.2021 г., когато и е постъпил отговорът на кандидата в системата ИСУН. Допълнително се посочва, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като органът е извършил неправилна преценка на информацията, с която е разполагал още преди подаване на заявлението. В хода на проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., която поддържа жалбата и моли да бъде отменена оспорената заповед. Претендира разноски и депозира писмено становище.

Ответникът – изпълнителният директор на ЦУ на НАП, редовно призован не се явява, представлява се от юрк. М., който оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на търсеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С формуляр за кандидатстване № BG16RFOP002-2.095-7938, дружеството - жалбоподател е заявило искане за получаване на финансова подкрепа в размер на 10 743,51 лв. по ОПИК 2014 – 2020 и Схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки”.

При извършване на проверка за допустимост на подаденото заявление и за съответствие с Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014 – 2020 по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки”, е установено, че за жалбоподателя е налице едно от условията за недопустимост, посочени в раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите” и не е представило изискани, съгласно т. 21 „Ред за подбор (административно съответствие и допустимост) на заявленията за подкрепа” от Условието, документи и/или доказателства.

Съгласно т. 4 от раздел „Критерии за допустимост” от Условието, кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на временните противоепидемични мерки, въведени със Заповеди № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговски обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развива основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г) в един кодовете/секторите, съгласно Класификацията на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение 3 към Условието). Съгласно Приложение 3 към условията в код 85.59 „Други образователни дейности, некласифицирани другаде“, се включват дейности, свързани с

непосредствен обмен на съчетание от знания, умения и информация.

От извършена служебна проверка от ответника е установено, че на база на предоставената от кандидата, както и наличната в НАП информация, не може да се формира извод за наличие на преустановена дейност, съгласно заповедите на министъра на здравеопазването, респективно за коректно деклариран оборот за посочения от жалбоподателя референтен период.

На 06.03.2021 г. чрез системата ИСУН 2020 е изпратено искане до [фирма] за извършване на корекция на подаденото заявление, съобразно нормативните изисквания за предоставяне на помощта и представяне на справка по месеци и по дейности, обекти и възрастови групи/училищни класове, доказваща посочения оборот за референтния период на преустановяване на дейността в изпълнение на заповед/и на министъра на здравеопазването, както и други документи, които доказват извършването на посочените дейности и обороти, които да послужат за определяне размера на помощта, съгласно т. 9.1. от Условието. Изпратената комуникация е отворена от жалбоподателя на 11.03.2021 г. В определения в искането 7 –дневен срок, т.е. до 13.03.2021 г. не е представена изискваната допълнителна информация, удостоверяваща изпълнението на едно от изискванията за допустимост по т. 4 от раздел 11.1 „критерии за допустимост“ от условията.

При тази данни изпълнителният директор на НАП е издал разглеждания Отказ, обективиран в Заповед № 3 – ЦУ – 1771 от 10.05.2021 г., като е посочил, че не се предоставя безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014 – 2020 на [фирма], тъй като от дружеството не е представена изискваната информация, удостоверяваща изпълнението на едно от изискванията за допустимост по т. 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието и на основание т. 1, б. „п“, подб. „ii“ от раздел 11.2 „критерии за недопустимост на кандидатите“ и т. 27.1 от Условието.

В хода на съдебното производство са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка, представени от ответника, писмените доказателства, приложени към жалбата.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима и разгледана по същество е неоснователна.

Процесната Заповед № 3 – ЦУ – 1771 от 10.05.2021 г. е издадена от надлежен за това орган в пределите на неговата компетентност, а именно – от Изпълнителния директор на НАП. Заповедта е издадена в писмена форма като в нея са изложени подробни съображения, основани на приетите за установени факти, мотивирали Изпълнителния директор на НАП.

При извършената проверка съдът установи, че започването, провеждането и приключването на процедурата по издаването на оспорения акт са извършени в съответствие с приложимите в случая разпоредби, като в хода ѝ не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Актът е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия – Изпълнителния директор на НАП, в предвидената от закона писмена форма. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила, материалният закон е приложен правилно и обжалваната заповед съответства на целта на закона – осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малко и средни

предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки за преодоляване на икономическите последици и че не е налице нито едно от отменителните основания на чл. 146 от АПК.

Установява се, че съгласно Условието могат да бъдат допуснати за участие само кандидати, които са преустановили или ограничили дейност в резултат на временните противоепидемични мерки, въведени със Заповеди № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговски обекти, по отношение на които се заявява подкрепа и развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическата дейност К. – 2008, Приложение 3 към Условието. Кодът на икономическата дейност, извършвана от обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условието кодове/сектори, съгласно К. 2008. Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието са посочени в т.1 „Данни за кандидата“ от формуляра за кандидатстване, в поле „Код основна /допълнителна икономическа дейност на кандидата“

Жалбоподателят е декларирал със заявлението код на основна/допълнителна дейност, съгласно К. – 2008 (Приложение 3 към Условието), 85.59 „Други образователни дейности, неклассифицирани другаде“ и кандидатства по т.1 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К. – 2008, 85.59.

Съгласно чл. 26б от Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, е необходимо, в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка, дейността или част от нея да е била преустановена след 1 ноември 2020 г. Във връзка с издадените от министъра на здравеопазването заповеди са преустановени дейности с код по К. – 2008 85 „Образование“ са: Посещения в детски градини и детски ясли в периода от 23,30 ч. на 27.11.2020 г. до 03.01.2021 г., съгласно т. 5 от Заповед № РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и т. 6 от Заповед № РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г.; Посещения в детски центрове, клубове и други, предоставящи групови услуги за деца, в периода от 23,30 ч. на 27.11.2020 г. до 03.01.2021 г., съгласно т. 5 от Заповед № РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. Дейностите, посочени в т.1. – т. 4 от Заповед № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., т. 1 – т. 4 от Заповед № РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г., т. 1 – т. 5 от Заповед № РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г. и т. 4 от Заповед № РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. се считат за преустановени, когато не е било възможно същите да бъдат организирани в електронна среда (дистанционна форма на провеждане), тъй като посочените заповеди забраняват единствено провеждане на изброените дейности в присъствена среда.

В случая спорен по делото е въпросът, дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост на кандидатите по т. 4 от раздел 11.1 от Условието за кандидатстване по процедурата и т. 1, б. „п“, подб. „ii“ от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ и т. 27.1 от Условието.

Видно от съдържанието на Условието за кандидатстване и по-конкретно т. 4 от раздел 11.1 – кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с №№ РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020

г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г., РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г., РД – 01 – 20 от 15.01.2021 г., РД – 01 – 52 от 26.01.2021 г. и РД – 01 – 132 от 26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в код 85 „Образование“. Изрично е отбелязано, че допустими по тази процедура са единствено кандидати, чийто обекти са засегнати в следствие на една или повече от посочените заповеди на министъра на здравеопазването.

Съгласно т.1, б.“п“, подб. „ii“ от раздел 11.2., „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване потенциалните кандидати не могат да участват в схемата за набиране на заявления и да получават безвъзмездна финансова помощ, в случай че е установено, че не са предоставили изисквана се информация, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. Отбелязано е, че посочените в тази точка обстоятелства се декларират от кандидатите в Декларация, че кандидатът е запознат с Условието за кандидатстване и условията за изпълнение (Приложение 1).

По смисъла на раздел т.27.1 „Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати – крайни ползватели и сключване на договори за безвъзмездна финансова помощ“ на кандидатите, които не представят липсващите документи или представят документи, които не съответстват на изискванията, не се предоставя безвъзмездна финансова помощ и се издава мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

По делото не се спори, че УО е изпратил писмо на 06.03.2021 г. (л.88), с което са поставени конкретни въпроси към жалбоподателя и му е указано, че следва да подкрепи отговорите си със съответните доказателства (л. 27 -28). В съобщението изрично е записано (л. 28), че „...моля в 7 – дневен срок, считано от деня, следващ деня на изпращане/публикуване на настоящето съобщение, при необходимост да извършите корекция на подаденото от Вас заявление, съобразена с нормативните изисквания за предоставяне на помощта, и да представите справка по месеци, доказваща посочения от Вас оборот за референтния период на периода на преустановяване на дейността в изпълнение на заповед/и на министъра на здравеопазването...В посочения срок е необходимо да представите и справка по месеци и по дейности, обекти и възрастови групи/училищни класова, доказваща посочения от Вас оборот без ДДС за референтния период на периода на преустановяване на дейността в изпълнение на заповеди на министъра на здравеопазването, както и други документи, които доказват извършването на посочените в справката Ви дейности.“.

Това съобщение е отворено от жалбоподателя на 11.03.2021 г. и в 7 –дневния срок, посочен в съобщението не е изпратен отговор, видно от справката на л. 88 от делото. Съгласно дадените указания за изчисляване на сроковете за изпълнение, цитирани по – горе датата на изпращане на съобщението е 06.03.2021 г. (събота) и срокът за отговор (7 дни) изтича на 13.03.2021 г. В този срок на 11.03.2021 г. оспорващият е отворил електронното съобщение и е изпратил своя отговор на 15.03.2021 г., в който изрично е записано „Получихме въпрос от Оценителната комисия, на който не успяхме да отговорим в срокът посочен, а именно 13.03.2021 г. 23:59:59, тъй като управителят на дружеството Р. П. Б. е в болничен за раждане и все още се възстановява...“. Към отговорът е приложен болничен лист, дадени са писмени отговори на поставени въпроси без да са подкрепени с писмени документи.

С оглед посоченото, настоящият съдебен състав намира от една страна, че

жалбоподателят е бил наясно, че крайният срок, в който следва да изпрати своя отговор е до полунощ на 13.03.2021 г. (събота), но вместо не го е спазил съзнателно, видно от изпратеното на 15.03.2021 г. (понеделник). Дори и да се приеме, че следва да се прилагат процесуалните правила за броене на сроковете, което в случая не е така, защото органът е дал нарочни указания, то с подаденото заявление не са изпълнени всички дадени на жалбоподателя указания, а именно да ангажира доказателства, че е преустановил дейността си във връзка със описаните по – горе заповеди на министъра на здравеопазването, поради което правилно и законосъобразно е издадена заповед № 3 – ЦУ – 1771 от 10.05.2021 г. от изпълнителния директор на ЦУ на НАП.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорената Заповед № 3 – ЦУ – 1771 от 10.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проектно предложение № BG16RFOP002-2.095-7938 по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., е законосъобразна и жалбата се явява неоснователна.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., съгласно чл.78 ал.8 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 8 - ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № 3 – ЦУ – 1771 от 10.05.2021 г., издадена от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите – Централно управление (ЦУ на НАП), с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014 – 2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап. 9 да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: