

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 174

гр. София, 06.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 06.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **8352** по описа за **2022** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по касационна жалба на С. К. Г., чрез адв. Т. Г., срещу решение № 3206 от 21.08.2022 г. по НАХД № 4491/2022 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № СО-Т-С-21-10-702/04.02.2022 г., издадено от Заместник - кмет на Столична община /СО/, с което на касатора, за нарушение на чл. 23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/, е наложена „глоба” в размер на 300 (триста) лева, на основание чл. 36, ал. 1 от НРУИТДТСО.

С молба от 12.12.2022 г., процесуалният представител на касатора е поискал изменение на решение № 7350/08.12.2022 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като моли да бъде присъден претендирания от него размер на адвокатско възнаграждение от 500 лв. за касационната инстанция, за което е представен списък и не е направено възражение за прекомерност, вместо присъдените 300,00 лв. за касационната инстанция.

С разпореждане от 13.12.2022 г. съдът е съобщил на ответника по касация за исканото изменение на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът не е взел становище по искането.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с молба по реда на чл. 248 ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, касатор по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – решението е окончателно.

Молбата е допустима и основателна по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 7350/08.12.2022 г., постановено по адм.д. № 8352/2022 г. по описа на АССГ, в частта относно разноските. С цитираното решение, съдът е уважил подадената касационна жалба, като е отменил оспореното Решение № 3206 от 21.08.2022 г. по НАХД № 4491/2022 г. на СРС, НО, 10-ти състав, като е отменил и наказателно постановление № СО-Т-С-21-10-702/04.02.2022 г., издадено от зам. - кмет на СО, с което на С. К. Г., за нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО, е наложена „глоба” на основание чл. 36, ал. 1 от НРУИТДТСО в размер на 300 (триста) лева. С решението, съдът е осъдил ответника да заплати на касатора направените по делото разноски в размер на общо 600,00 лв., по 300,00 лв. за всяка съдебна инстанция.

При присъждането на разноски съдът е приел, че искането е направено своевременно, представен е списък на разноските и съответно не е направено възражение за прекомерност на възнаграждението, поради което е приел, че възнаграждението следва да се определи в размер на 300 лв. за всяка съдебна инстанция.

При присъждане на разноските обаче, съдът не е съобразил, че в списъка на разноските за касационната инстанция възнаграждението е в размер на 500,00 лв., като същата сума е посочена и в договора за правна помощ като договорена и платена. Същевременно не е налице възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Поради това и вместо сумата от 300,00 лв. в полза на касатора следва да се присъди сумата от 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение за касационната инстанция.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира за основателно искането за изменение на решението в частта за разноските, като в полза на касатора следва да се присъди сумата от общо 800,00 лв. за адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции, от която сумата от 500,00 лв. за касационната инстанция.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, IX касационен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на решение № 7350/08.12.2022 г., постановено по адм.д. № 8352/2022 г. по описа на АССГ в частта за разноските, като ВМЕСТО

„ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на С. К. Г. с ЕГН [ЕГН], сумата от 600 /шестстотин/ лева, представляваща разноски в производството пред две съдебни инстанции“

ДА СЕ ЧЕТЕ

„ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на С. К. Г. с ЕГН [ЕГН], сумата от 800 /осемстотин/ лева, представляваща разноски в производството пред две съдебни

инстанции, от които сумата от 500,00 лв. за касационната инстанция“.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.