

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на здравеопазването - редовно призован, се представлява от адвокат Б. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ на УО на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ - редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Д. СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Министерство на здравеопазването срещу Решение № РД-02-14-398/02.04.2024 г. /л.15 до л.18 от делото/ на Ръководител на УО на ОПРР (2014-2020), с която на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 16 232,20 лв.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 10.05.2024г. и 16.05.24г.

Адвокат Х.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че следва да приеме всички писмени документи, които са част от административната преписка, ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които се съдържат в представената административна преписка

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Х.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в същата съобщения. Считам решението за незаконосъобразно, предвид обстоятелството, че е издадено за налагане на финансова корекция на Министерство на здравеопазването. На страница 13 от решението, изрично е посочено, че „нарушението произтича от действието на бенефициента-възложител“, същевременно в административната преписка е видно, че Министерство на здравеопазването не е възложител на процедурата. Никъде в издадения административен акт и в преписката, няма мотиви и яснота, защо при положение, че министерството не е възложител, се налага на него финансова корекция. Ако това е по някаква друга причина, органът следва подробно да се обоснове и посочи в административния акт и писмото, което е повод за образуване на финансова нередност. Дори Министерство на здравеопазването да е бенефициент на отпусната финансова подкрепа, то това не освобождава административния орган от задължението му да обоснове налагането на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ, който сочи, че въпросната финансова корекция се налага във връзка с допуснати нарушения при избора на изпълнител. Министерство на здравеопазването не е избирало въпросния изпълнител, не е възложител и не е страна по договор във връзка, с който се налага финансова корекция. По отношение конкретно на самото нарушение считам, че е необосновано, тъй като нарушението посочено от органа е чл.59, ал.2, във вр. чл.2, ал.1 и ал.2 тези разпоредби в случая са общи, а конкретното нарушение, което се твърди, че е извършено от възложителя на процедурата, е свързано със заложените критерии към техническия ръководител и в частност, че не е допуснал същият да бъде с изискуемата по ЗУТ професионална компетентност. В този смисъл, ако трябва да има нарушение, то е свързано с чл.63, ал.1, т.5 от закона. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските с доказателства.

Юрисконсулт Д.: Считам административният акт за правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в рамките на делегираните му пълномощия, в съответствие с материалния закон, административно производствените правила и целта на закона. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер на 360 лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед ангажирания по делото доказателствен материал, моля да

отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен.
Считам жалбата за основателна и доказана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: