

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **2857** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал.1 от Закон за марките и географските означения 9ЗМГО).

Образувано е по жалба на Novator (Luxembourg) Sarl/ Новатор (Люксембург) Сарл, с адрес: 16, Avenue de la Gare, L-L1610 Luxembourg, чрез адв. Е. М., срещу Решение № РС-22-(1) от 27.01.2023г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата срещу решението от 26.08.2021г. на състав по опозиции за отхвърляне на опозиция с вх.№ ВГ/Е/2020/70143230/23.04.2020г., срещу регистрацията на марка с вх.№ 157332, NOVATOR, комбинирана, по отношение на заявените услуги от клас 36 на МКСУ, представляващи: „управлението на недвижимо имущество; отдаване под наем на недвижимо имущество; отдаване под наем на офиси за съвместна работа“.

Жалбоподателят поддържа, че подадената опозиция е следвало да бъде уважена и за тези услуги от клас 36 на МКСУ, тъй като същите са сходни с услугите, за които е регистрирана по-ранната марка на опонента – „финансово управление“ и „инвестиране на капитали“. Поддържа, че тези услуги (услуги по финансово управление) се припокриват частично в своето естество и предназначение с услугите по управление на недвижимо имущество (за които е отхвърлена опозицията), тъй като касаят извършване на инвестиционна дейност – финансово управление на инвестиции, в това число и в областта на недвижимите имоти. Услугите са предлагат от едни и същи търговци, специализиращи в инвестиционната дейност и управлението на инвестиции и са насочени към един и същи кръг от потребители. По тези съображения поддържа, че с оглед сходството на услугите между конфликтните марки, както и установените в административното производство сходства в знаците, е налице вероятност от объркване на потребителите, с оглед на което опозицията е следвало да бъде уважена в цялост. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Жалбата е редовна, подадена е от легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване акт и е в законоустановения срок.

Ответникът – председател на Патентно ведомство – чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - „НОВАТОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 31.10.2023г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Novator (Luxembourg) Sarl/ Новатор (Люксембург) Сарл, с адрес: 16, Avenue de la Gare, L-L1610 Luxembourg, чрез адв. Е. М. - жалбоподател,

2. Председател на Патентно ведомство – ответник,

3. „НОВАТОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.
Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска
прокуратура.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: