

РЕШЕНИЕ

№ 1542

гр. София, 11.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7497** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от Н. Х. Х., срещу решение по протокол № 19 от 12.06.2013г. на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата към Министерски съвет – [населено място]. С обжалваното решение не са одобрени промените в „описанието, съдържащо информация за местата и начина на предлагане на съответните видове стоки и стокови групи“ към чл. 9, т.1 от Правилника за организацията на дейността и охраната на СТ [фирма], касаещо извършване на търговия от места, определени за паркинг“. Като основание е посочено непредставянето на разрешение за това от ОДБХ. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът – Държавна комисия по стоковите борси и тържища чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Твърди, че удостоверението за регистрация № 0304/20.09.2011г., издадено от ОДБХ П. не важи за индивидуалните преместваеми съоръжения, поставени на паркинга на обекта. За тях е необходимо да бъдат издадени отделни удостоверения от ОДБХ.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Представена е справка от търговския регистър за жалбоподателя [фирма] и удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни № 0304/20.09.2011г. на Стоково тържище [фирма], издадено от Областна дирекция по

безопасност на храните [населено място].

С решение по протокол № 30/19.12.2012г. ДКСБТ, след служебна проверка на досието на стоковото тържище е установила, че дружеството е представило скица на стоковото тържище в изпълнение на изискването на чл. 14, ал.7, т.3 ЗСБТ, както и в чл. 9 от Правилника за организацията, дейността и охраната на стоковото тържище е посочено как се определят местата за извършване на продажби на храни и цветя. Комисията обаче е счела, че както от скицата, така и от плана в приложение 6 към Правилника не става ясно от кои търговски обекти се извършват продажби, има ли сред тях паркоместа и извършва ли се търговия на храни от МПС на територията на тържището, в противоречие с изискванията на Закона за храните. Поради това, на основание чл. 8, ал.1 т.6 вр. чл. 54, ал.2, т.2 ЗСБТ са дадени задължителни предписания на СТ [фирма], [населено място], в едномесечен срок да представи план по чл. 9, т. 1 от Правилника за организацията, дейността и охраната на стоково тържище за разпределение на търговските обекти и площи на територията на тържището. В този план трябва да са ясно определени местата, от които е разрешено да се извършват продажби на храни в съответствие с действащото законодателство. Протоколното решение е получено от жалбоподателя на 28.12.2012г.

Във връзка с решение на ДКСБТ от протокол № 30 от 19.12.2012г. и Акт за нарушение № 3221 от 08.02.2013г., дружеството „А.“ е изпратило писмо до Председателя на ДКСБТ с вх. № РД-09-0411/11.02.2013г. В писмото се сочи, че на стоковото тържище има складови помещения и павилиони, от които се извършва търговия с храни, съгласно приложената скица 1. Освен тях има обособени два паркинга, разграфени на паркоместа, съгласно прил. 6 от Правилника, на които земеделски производители и търговци предлагат своята стока. Обяснява се, че поради липса на приет ПУП не могат да се създадат нови затворени помещения, които да отговарят на изискванията на Закона за храните. Издадена е заповед № 25/10.01.2013г., съгласно която търговията следва да се извършва не от превозните средства, а от хигиенизирано работно място /маса/.

С решение по протокол № 8 от проведено редовно закрито заседание на 28.02.2013г. на Държавната комисия по стоковите борси и тържища, е дадено предписание на СТ [фирма] в едномесечен срок от получаване на решението да представи заповед № 25/10.01.2013г. на Изпълнителния директор, както и документ от ОДБХ, удостоверяващ законосъобразността на извършваната продажба на храни от хигиенизирани работни места. Това протоколно решение е получено на 15.03.2013г.

С последващо писмо от „А.“ до Председателя на ДКСБТ с вх. № РД-09-846/05.04.2013г. е представена заповед № 25/10.01.2013г. По повод искания документ от ОДБХ, удостоверяващ законосъобразността на извършваните продажби от хигиенизирани работни места е обяснено, че е поискано писмено становище от ОДБХ.

Със заявление с вх. № 1743/03.04.2013г. до БАБХ – Областна дирекция по безопасност по храните – П., от Г. И. Г., управител на [фирма], е съобщено за липсата на изготвен и приет ПУП по отношение на територията, на която са разположени складови помещения и павилиони на търговците, както и свободни площи /разграфени паркоместа/ предимно на земеделски производители. Поради посоченото обстоятелство и обусловената от това невъзможност да се построят нови складови помещения, дружеството жалбоподател е уведомило Дирекцията за предприето частично решение на проблема, а именно – продажбата от открити площи

да се осъществява от хигиенизирани работни места /маси/, като за издадената заповед във връзка с това № 25 са уведомени всички търговци. Във връзка с това от ОБДХ е поискано компетентно становище и намеса с конкретни предписания как да се организират условията за търговия на земеделските производители въпреки липсата на влязъл в сила ПУП.

С писмо с изх. № 1254/04.04.2013г. в отговор на горното заявление от Областна дирекция по безопасност на храните е обяснено, че липсата на влязъл в сила ПУП не е пречка за регистрация на индивидуалните преместваеми съоръжения на територията на тържището. За целта Дирекцията изисква схема на преместваемите съоръжения и обяснителна записка относно броя, вида и разположението им. Така въз основа на издаденото удостоверение за регистрация на обект за търговия № 0304/20.09.2011г. и схемата, лицата, ползващи площи в тържището, следва да подадат заявление за регистрация с посочен номер на съоръжение.

С решение по протокол № 19 от заседание на Държавна комисия по борси и тържища, проведено на 12.06.2013г. не са одобрени промените в „описанието, съдържащо информация за местата и начина на предлагане на съответните видове стоки и стокови групи“ към чл. 9, т. 1 от Правилника за организация на дейността и охраната на стоково тържище [фирма], [населено място], касаещи извършвана търговия от местата, определени за „паркинг“. Като мотив в решението е посочено, че не е представено разрешение от компетентния орган ОДБХ.

С последващо заявление до БАБХ – Областна дирекция по безопасност на храните – П. с вх. № 3555/05/07.2013г. във връзка с решение на ДКСБТ по протокол № 19/12.06.2013г., дружеството уведомява, че е предприело действия за организиране на търговията с плодове и зеленчуци от паркоместа. Представени са два броя скици на паркоместа и обяснителна записка. Във връзка с това заявление е изготвено писмо изх. № 2246 от 10.07.2013г. на ОДБХ [населено място] до председателя на ДКСБТ, в което последният е уведомен, че дирекцията ще издава удостоверение за регистрация на всеки конкретен ползвател на преместваемо съоръжение на тържището.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е допустима, като подадена в срок. Решението по протокол № 19 е получено от жалбоподателя на 26.06.2013г. Жалбата е подадена по пощата на 10.07.2013г., в законоустановения 14-дневният срок за обжалване. Жалбоподателят е активно легитимирано лице – адресат на подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Актът е издаден от компетентен орган, на основание чл. 8, ал. 1, т. 7 от ЗСБТ.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на административния орган.

При издаване на решението обаче е допуснато нарушение на административно-процесуалните правила и на материалния закон. Преди всичко, жалбоподателят не е депозирал искане за одобряване на промени в описанието, съдържащо информация за местата и начина на съответните видове стоки и стокови групи към чл. 9, ал.1 от Правилника за дейността и охраната на стоковото тържище. Актът е издаден във връзка с чл. 14, ал. 5, т. 3 от ЗСБТ. Съгласно посочената разпоредба към заявлението за регистрация на стоковото тържище се прилага

официална скица - копие от застроителния и регулационен план за територията на тържището с приложено описание, съдържащо информация за местата и начина на предлагане на съответните видове стоки и стокови групи, както и документ, удостоверяващ правното основание за ползване на площите и материалната база, в които ще се извършва дейността. В случая обаче се касае за регистрирано стоково тържище, като по силата на чл.14, ал.12 ЗСБТ, действието на регистрациите за стоково тържище и пазар на производителите е безсрочно. В закона, включително в цитираните в заповедта разпоредби не е предвидено правомощие на административния орган да изисква промените, които в последствие е отказал да одобри.

От друга страна в чл. 9, ал.1 от Правилника, утвърден от ДКСБТ и представен от самата нея, местата за извършване на продажбите, превоза и товаро-разтоварните работи се определят от организатора на тържището съгласно утвърден план за разпределение на търговските обекти и площи, в приложение към този правилник. С предписанието от 19.12.2012г. ответникът е поискал в едномесечен срок да се представи план по чл. 9, т. 1 от Правилника за организацията, дейността и охраната на стоково тържище - план за разпределение на търговските обекти и площи на територията на тържището, в който ясно да са ясно определени местата, от които е разрешено да се извършват продажби на храни. Такъв план обаче съществува към правилника и не е имало основание отново да бъде изискван, тъй като е част от досието на тържището, с което комисията разполага. Действително, във връзка с издаване на приложеното към преписката наказателно постановление е установено, че се извършва продажба от автомобили на места извън утвърдения план. Това е основание за налагане на санкции, но дали ще промени плана за разпределение на търговските обекти и площи е решение на самото тържище. Към преписката липсва волеизявление на дружеството жалбоподател в този смисъл. С представените заявления представляващите дружеството само са се опитали да изпълнят указанията на ответника, но не са правили искане за промени в плана.

Указанията на ответника са били изпълнени, като до Председателя на ДКСБТ е изпратено писмо с вх. № РД-09-0411/11.02.2013г. Към него са приложени скица от складови помещения и павилиони, от които се извършва търговия с храни и скица на паркоместа. Допълнително е представена и заповед на изп. директор на тържището, с която е наредено търговията да се извършва само от търговски маси.

При така наведените съображения, съдът намира, че административният орган е издал обжалваното решение без да е сезиран с искане за това и при липса на законово основание. Принудителните административни мерки, които ответникът може да налага, са изрично изброени в закона, и доколкото представляват израз на държавно-властнически правомощия, които се налагат едностранно, обхватът на тези мерки не може да се разширява. Поради това, жалбата е основателна. Административният акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен. На основание чл. 143, ал. 1 на жалбоподателя трябва да следва да бъдат присъдени разноски.

Воден от горното Административен съд София – град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение по протокол № 19 от 12.06.2013г. на Държавната комисия по

стоковите борси и тържищата към Министерски съвет – [населено място] по жалба на [фирма], с. Първенец, [община], представлявано от Н. Х. Х..

ОСЪЖДА Държавната комисия по стоковите борси и тържищата да заплати на [фирма], представлявано от Н. Х. Х., със седалище и адрес на управление [населено място], [община], област П., съдебни разноси в размер на 550 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд по реда на Административно-процесуалния кодекс.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: