

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11306** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. – редовно призована чрез пълномощника си адв. Н. Г., не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила писмена защита от адв. Г., в която прави искане делото да бъде разгледано в нейно и на доверителката ѝ отсъствие. Моли да бъде приета представената писмена защита. Не прави доказателствени искания

Изложени са подробни съображения в подкрепа на направеното искане в жалбата за отмяна на оспорения Отказ за издаване на виза „D“ от завеждащия Консулска служба в Генералното консулство на Република България в [населено място] - Република Турция.

ОТВЕТНИКЪТ - Първи секретар, завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в [населено място] – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В 09:20 часа в съдебната зала се явява юрк. З..

ЮРК. З.: Извинявам се за закъснението. Представям пълномощно от ответника.

СЪДЪТ предостави на юрк. З. копие от постъпилата писмена защита от адв. Г..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите документи, изискани на основание чл. 192, ал. 1

във вр. чл.186 от ГПК, по искане на процесуалния представител на ответника, от Дирекция „Миграция“ – МВР, Сектор „Миграция“ при ОДМВР - Б. и Държавна агенция „Национална сигурност“.

ЮРК. 3.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозиранията жалба от Х. С. (H. S.), гражданка на Република Турция, родена в [населено място], [община], област Б., депозирана чрез пълномощника ѝ - адв. Н. Г., САК срещу Отказ за издаване на виза „D“, издаден от първи секретар, завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в [населено място], Република Турция.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия на документи към административната преписка.

ЮРК. 3.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата, както и към административната преписка, включително и представените по реда на чл. 192, ал. 1 вр. чл. 186 ГПК, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените документи, по реда на чл. 192, ал. 1 във вр. чл. 186 от ГПК, от Дирекция „Миграция“ – МВР и ДАНС.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания. С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. 3.: Моля да отхвърлите жалбата, на основание, че е неоснователна и недоказана, и да оставите в сила оспорения административен акт. Видно от доказателствата по делото, много ясно е мотивирано, че не е изпълнено законовото основание за исканата виза. Лицето няма намерение да пребивава в РБългария, не е посещавало страната и предвижда да живее в наето жилище от роднина, наето с посредничеството на адвокат. Не е установявало семейни отношения в РБългария, за да е нарушено правото му на семеен живот, както и правото му на придвиждане. Правото на

свободно придвижване, регламентирано в Протокол № 2 към КЗПЧОС не предвижда гаранция за лица на трети държави извън държавите-членки на ЕС.

Наред с това, самият административен акт е издаден от оправомощено лице, в рамките на компетентността му, в предвидената от закона форма. При издаването му са спазени материалноправните и процесуалноправни норми, и по тази причина същият е законосъобразен и следва да бъде оставен в сила.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: