

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **4295** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Б. О. – редовно уведомен, чрез пълномощника си – адв. Л. Д. не се явява.

ЯВЯВА СЕ упълномощеният му процесуален представител - АДВ. Л. Д., с представено по делото пълномощно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 28.04.2025 г. молба от адв. Д., с която уведомява съда, че доверителят ѝ няма да участва в днешно съдебно заседание, предвид това, че към момента се намира в Регистрационно приемателен център – [населено място].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена по делото информация от началника на отдел - СДВНЧ – [населено място] при Дирекция „Миграция“ с писмо рег. № 10540р-3572 от 29.04.2025 г., в която е посочено, че на 08.04.2025 г. лицето е предадено на РПЦ – Х. към ДАБ при МС.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИК НА ГПУ-В., РД „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомен, не се явява. Представява се от ЮРК. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана жалба от Х. Б. О. (Н. О. В.), гражданин на Република И., [дата на раждане], принудително настанен в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“, чрез пълномощника му - адв. Л. Д., САК срещу Заповед № 5401 ПАМ - 96/29.03.2025 г., издадена от заместник началник на Гранично полицейско управление – В. при Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Р., ГД „Гранична полиция“ - МВР.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата копие на страница от документ, съдържащ снимка на лице и лични данни на жалбоподателя, копие на Молба, заведена с УРИ № 106400-999 от 04.04.2025 г. в Дирекция „Миграция“ с адресат ДАБ – МС, съдържаща искане за предоставяне на международна закрила в РБългария на жалбоподателя Х. Б. О., както и Справка за положението на кюрдите в И., изготвена на основание чл. 63, ал. 3 от ЗУБ на 13.04.2025 г.

ДОКЛАДВА приложени към делото заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА Молба рег. № 328200 – 11047 от 28.04.2025 г. депозирана от от пълномощника на ответника, съдържаща информация за фактическото предаване на жалбоподателя за настаняване в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“ – С., осъществено на 30.03.2025 г., ведно с приложените към нея заверени копия на Приемо-предавателен протокол рег. № 5401р-4753 от 29.03.2025 г., Приемателно – предавателен протокол от 30.03.2025 г. и Докладна записка рег. № 3282р-9952 от 02.04.2025 г.

ЮРК. С. : Моля да се запозная, тъй като не ни бяха изпратени приложенията към жалбата, за да видя от коя дата е молбата за закрила.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените копия на документи към жалбата.

АДВ. Д. : Поддържа жалбата. Моля да приемете като доказателства по делото представените към жалбата документи. Съгласно указанията, дадени ни с разпореждането на съда от 28.04.2025 година, обръщам внимание, че оригиналният паспорт не се намира в жалбоподателя. Той се намира в Държавна агенция за бежанците. Когато се подава молба за международна закрила, жалбоподателят е задължен да предостави всички налични документи, които се намират в него, съответно той е разполагал само с оригиналния си паспорт и го е представил пред ДАБ. Представям и молбата, която ние сме депозирали не пред Дирекция „Миграция“ както беше докладвано от съда, а пред СДВНЧ.

ЮРК. С. : Вие не сте ли видели паспорта?

АДВ Д. : Да, той не е в него. Той е предаден на ДАБ. Не мога да представя изисканата от съда информация относно документа за самоличност, копие от страницата на който сме приложили към жалбата. Представям единствено молбата, която е подадена от доверителя ми в СДВНЧ с искане за закрила. В момента не мога да представя нито един от указаните ми от съда документи. Това, с което разполагаме като документ удостоверяващ фактическото настаняване на доверителя ми в СДВНЧ е Приемо - предавателен протокол от 30.03.2025 г. Не разполагаме с други

доказателства и няма да сочим други доказателства. Нямаме и други доказателствени искания.

ЮРК. С. : Оспорвам жалбата. Моля, да приемете цялата административна преписка, включително и представената от молба, като допълнително информация и приложенията към нея заверени копия на документи. Оспорваме и твърдим, че жалбата е недопустима, тъй като към датата, когато жалбата е подадена срещу акта, издаден от Заместник -началника на РПУ В., лицето вече не е било настанено в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“, където съгласно заповедта е следвало да бъде настанено, защото към този момент, то вече е било подало молба за закрила и е било предадено на ДАБ – МС, съответно е настанено в РПЦ - Х.. В този смисъл към момента, когато жалбата е подадена, заповедта не е произвеждала действие по отношение на жалбоподателя.

Не произвежда действие, защото той е подал молба за закрила и започва съвсем различно производство пред ДАБ и вече те преценяват преписката и обстоятелствата за лицето, неговата опасност и всички други обстоятелства, ще трябва да се преценят отново дали следва да бъде настанен в център от затворен тип или в друг център от отворен тип. Това обаче касае производството пред ДАБ, което няма нищо общо с нашия акт.

С оглед на това моля, тъй като от Дирекция „Миграция“ ни беше предоставена информация след справка по телефона, в случай, че съда реши, да ми се издаде съдебно удостоверение или да ми дадете възможност официално да изискаме информация от Дирекция „Миграция“ кога лицето е било предадено на ДАБ и от кога то всъщност не е в СДВНЧ в изпълнение на нашата заповед.

Процедурата, която е пред ДАБ е започнала по Молбата, на която се вижда, че е подадена на 04.04.2025 г., жалбата е от 14.04.2025 г., а на 08.04.2025 г. лицето вече е било освободено от СДВНЧ.

АДВ. Д. : Без значение е кой къде е и кога е напуснал, ние твърдим нищожност на акта, така, че жалбата ни срещу Заповедта издадена от зам. началника на ГПУ – В. няма как да е недопустима, без значение е и дали акта се изпълнява или не. Да не говорим, че в рамките на процедурата са допуснати такива съществени процесуални нарушения, като в никакъв случай не може да се каже, че тази заповед е законосъобразно издадена. Така, че без значение е дали се изпълнява или не, жалбата не е недопустима.

Съдът с оглед становището на страните счита, че жалбата, с която е сезиран е допустима за разглеждане както с оглед на изложените основания за прогласяване на нищожността на оспорения административен акт, така и поради константната съдебна практика относно наличието на правен интерес от оспорване на административен акт, който е произвел правно действие, настъпили са предвидените в закона правни последици, независимо от срока, за който са били прилагани, и не е бил оттеглен по предвидения ред в чл. 156 от АПК.

По отношение на направените доказателствени искания от процесуалните представители, съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложенията към жалбата и представените по делото заверени копия на документи от административната преписка, както и информацията, предоставена с Молбата на процесуалния представител на ответника и приложенията към нея заверени копия на документи. Като писмено доказателство по делото следва да бъде приобщена и информацията, представена от началника на СДВНЧ – С..

С оглед изясняване на релевантни за правния спор факти съдът счита, че на основание чл. 186, ал.1 вр. чл. 192 от ГПК, следва да изиска информация и документи от ДАБ – МС относно датата на образуване на производство по Молбата за закрила, подадена от жалбоподателя чрез СДВНЧ – С. при Дирекция „Миграция“, етапа на който се намира производството пред ДАБ – МС, взета ли

е и ако е взета каква обезпечителна мярка е взета спрямо жалбоподателя, като се представи и издаден административен акт в този смисъл, представени ли са и какви документи за самоличност или други документи, удостоверяващи лични данни на жалбоподателя заедно с Молбата за закрила, ако такива документи са представени – да се приложат заверени копия на същите.

На същото основание – чл. 186, ал. 1 вр. чл. 192 от ГПК, съдът счита, че следва да се изиска информация и документи от Дирекция „Миграция“ – МВР при предаване на жалбоподателя от служителите на ГД „Гранична полиция“, за което е изготвен Приемо – предавателен протокол от 30.03.2025 г., разполагал ли е с документ за самоличност или друг документ, издаден от държавата му по произход, в който да е съдържал информация за лични данни на лицето. Ако такъв документ е бил представен и/или установен – да се посочи вида на документа и евентуално данните, които са били отразени в него.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените копия на документи към жалбата и представената Справка за положението на кюрдите в И., изготвена на основание чл. 63, ал. 3 от ЗУБ на 13.04.2025 г., както и представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя – Приемо предавателен протокол от 29.03.2025 г. и Молба до ДАБ – МС.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото предоставената информация от ответната страна в Молба рег. № 328200-11047 от 28.04.2025 г. и приложените към нея заверени копия на Приемо – предавателни протоколи рег. № 5401р -4753 от 29.03.2025 г., от 30.03.2025 г. и Докладна записка рег. № 3282р-9952 от 02.04.2025 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената информация от началника на отдел „СДВНЧ – С.“ при Дирекция „Миграция“ с писмо рег. № 10540р-3572 от 29.04.2025 г.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186, ал. 1 вр. чл. 192 от ГПК, чрез председателя на ДАБ – МС, официална информация относно - датата на образуване на производство по Молба за закрила, подадена от жалбоподателя Х. Б. О. гражданин на И., чрез СДВНЧ – С. при Дирекция „Миграция“; етапът на който се намира производството; взета ли е и ако е взета каква обезпечителна мярка е взета спрямо жалбоподателя, като се представи и евентуално издаден административен акт в този смисъл; представени ли са с Молбата за закрила и/или в по-късен момент документи за самоличност или други документи, удостоверяващи лични данни на жалбоподателя, ако такива документи са представени – да се посочи кога и кого са предоставени, като се приложат и четливи заверени копия на същите в цялост.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186, ал. 1 вр. чл. 192 от ГПК, чрез директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, официална информация относно - , разполагал ли е с документ за самоличност или друг документ, издаден от държавата му по произход, който е съдържал информация за лични данни на лицето, гражданинът на И. - Х. Б. О., при предаване от служителите на ГД „Гранична полиция“ на служители на Дирекция „Миграция“ с цел фактическо му настаняване в СДВНЧ, в изпълнение на Заповед № 5401ПАМ-96 от 29.03.2025 г. издадена от зам. директора на ГПУ - В., за което е изготвен Приемо – предавателен протокол от 30.03.2025 г. Ако такъв документ е бил представен и/или установен – да се посочи вида на документа и евентуално данните, които са били отразени в него.

АДВ. Д. : За следващо съдебно заседание не държим лицето да бъде конвоирано от [населено място] до [населено място].

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от събиране и на други доказателства от значение за изясняване на правния спор, счита че делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2025 г. от 09:15 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, а СГП – уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: