

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9540** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЮРК. Х.: Считам, че не е конституирана правилната страна по делото и моля жалбата да бъде оставена без движение. Централната избирателна комисия е колективен орган и съгласно изборният кодекс решенията на Комисията се вземат с мнозинство от 2/3 от присъстващите членове, при наличие на кворум от поливната от членовете на Комисията. Заявлението на жалбоподателя е разгледано на заседание на Комисията на 22. 08. 2023 г. и на това заседание е взето решение да се изпрати писмо до същия и обемът на съдържанието на това писмо. Решенията, включително и текущата кореспонденция на ЦИК, съгласно Правилника за дейността на ЦИК се подписват от председателя и секретаря на ЦИК, а в случаите когато председателят отсъства, от упълномощен от него зам. -председател. Писмото е подписано от зам.-председателя и секретаря, като зам. -председателят е бил упълномощен, съгласно заповед, която представям. Считам, че Р. М., в качеството на зам.-председател не е конституирана като правилната страна и моля да конституирате ЦИК. Нито зам.-председателят, нито който и да е член на ЦИК няма правомощията, съгласно Изборния кодекс да взема самостоятелно решения.

АДВ. Т.: Считам, че не е основателно възражението. Считам, че правилно е

конституиран зам.-председателят. По отношение на Изборния кодекс ЗДОИ се явява специален и според него лицето, което има правомощия да представлява институцията отговаря на заявлението за достъп до информацията и делото е заведено срещу когото трябва.

ЮРК. Х.: Съгласно протокола, който е приложен по делото е видно, че решението е взето от ЦИК. Преди малко посочих основанията, въз основа на които се подписва текущата кореспонденция.

АДВ. Т.: Нали разбирате, че на практика ние няма как да обжалваме този протокол, защото на него не му е било известно съществуването на протокола. Жалбоподателят получава само този отговор от зам.-председателя и този протокол на нас ни става известен, едва след като е представен по делото. Лично аз го видях преди пет дни, когато гледах делото. Но дори и да знаехме, че има такъв протокол, ние пак щяхме да обжалваме отговора на зам.-председателя, тъй като той го е подписал.

ЮРК. Х.: Според мен е важно чия воля е обективизирана в съдържанието на писмото и това е ясно от протокола. Съдържанието на писмото е взето, съгласно решението на ЦИК, а това кой подписва текущата кореспонденция, Правилникът лично определя тези лица. Заявлението на жалбоподателя е адресирано до ЦИК и информацията, която се иска от ЦИК и тя е компетентният орган, който може да предостави тази информация. Зам.-председателят няма правомощията да изразява собствена воля, която е в правомощията на ЦИК.

АДВ. Т.: Според мен правилно е конституиран зам.-председателят, тъй като той е подписал отговора, получен от жалбоподателя. Има представени доказателства, че зам.-председателят е бил упълномощен да представлява председателя.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от процесуалния представител на ответника и съобрази становищата на страните, намира, че същото е неоснователно. В конкретния случай се обжалва писмо, подписано от зам.-председателя на ЦИК и именно това е актът, който подлежи на съдебен контрол в настоящото производство, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане на юрк. Х. за конституиране на Централна изборителна комисия като ответник по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

СЪДЪТ УВЕДОМИ страните, че с отделен акт ще бъдат определени датата и часът на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

