

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3418** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "НИБОЛ" ЕООД- редовно уведомен, явява се управителят на дружеството, и се представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. град - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА писмо от 09.06.2026 г. от ТД на НАП, офис „И.“ с представена справка за регистрирани трудови договори по отношение на „Нибол“ ЕООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства от 09.06.2026 г.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представени с писмо от 09.06.2026 г. от ТД на НАП, офис „И.“

АДВ.И.: Водим допустимия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК..В.: Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

С. А. Д., 46 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. И.:

От един квартал сме с управителя. Засичали сме се. Запознахме се след като дойдоха да представят оферта. Аз съм управител на фирма за дограма. При мен дойде моята съседка, Е. Д., която каза, че е започнала работа в транспортна фирма. Предложи да дойде да предложи оферта, ако имаме нужда от транспорт, да работим заедно. Дойдоха с Ф.. Тя ми обясни офертата, запозна ме с цени. Казах, че ако има нужда ще се ползваме от офертата. Разговорът водеше Д., тя обясняваше нещата. Тази среща беше миналата година, началото на месец септември. На срещата беше управителят Ф. и Д.. Дадоха оферта с включена цена. Към края на месеца, като се видяхме с Д., тя ми каза, че е освободена и не работи вече там, ако искам да се ползвам от офертата да се обадя на управителя.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. В.:

По принцип не ползваме транспортни услуги. Имаме личен транспорт.

ЮРК. В.: След като представиха оферта, тя реализира ли се?

СЪДЪТ не допуска задаването на този въпрос, извън предмета на делото е.

СТРАНИТЕ/поотделно/ : Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът изведе свидетелят от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Претендирам направените по делото разноси. Представя писмени бележки

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: