

РЕШЕНИЕ

№ 22081

гр. София, 26.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5314** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.220 от Закона за митниците /ЗМ/.
Образувано е по жалба на "Метаком Ко" ЕООД - [населено място], представлявано от управителя М. В. Д. чрез адв. С. К. срещу Решение № РЗМ-5800-1815/32-627031/10.11.2023г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница С., оставено в сила с Решение № Р-99/32-773986/26.02.2024г., издадено от Директора на Агенция „Митници“. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено от некомпетентен орган, при съществени процесуални нарушения, несъобразено с материалния закон и противоречащо на духа и целта на закона. Жалбоподателят счита, че липсва основание и доказателство, че именно Директора на ТД Митница С. е компетентният орган за издаване на обжалваното решение, нито пък има данни и доказателства, че лицето, посочено в Решението има такова качеството на компетентен орган. Изтъква, че решението не съдържа редица задължителни реквизити на индивидуалните административните актове, в съответствие с нормите на АПК и ЗМ, като липсата на всички тези изискуеми реквизити обосновава и нищожността на акта. Сочи, че въпросното решение е издадено в нарушение на чл. 35 от АПК, изискващ индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата, които са от значение за случая и след като се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите лица, ако такива са дадени, съответно направени, което в случая не е сторено. Твърди, че преобладаващата и по-голяма част от стоките по въпросните 44 броя митнически декларации от Република Турция е на доказани и приети стоки с надлежно и по безспорен начин доказан произход от ЕС, които стоки не попадат в обхвата на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 на

Комисията от 6 октомври 2020 година за налагане на окончателно антидъмpingово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана, с произход от И., Китайската народна република и Т., класирани в кодове по Т. 7219 11 00 10, 7219 12 10 10, 7219 12 90 10, 7219 13 10 10, 7219 13 90 10, 7219 14 10 10, 7219 14 90 10, 7219 22 10 10, 7219 22 90 10, 7219 23 00 10, 7219 24 00 10, 7220 11 00 10 и 7220 12 00 10, изпращани от Турция, независимо дали са деклариращи с произход от Турция. Поддържа, че като тълкуват разширително и напълно погрешно нормите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, митническите органи незаконосъобразно прехвърлят действието на правните норми и за всички стоки, внесени от Турция, независимо от това дали произходът на същите е от ЕС и от трети страни, които не са адресати на цитирания регламент. Моли оспореното решение на директора на ТД Митница С. да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на сочените в нея основания. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница С. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с Уведомление с изх. рег. № 32-239172 от 26.06.2023г., изд. от Началника на МБ С.-Запад, с което на основание чл. 26 от АПК и чл. 29, вр. с чл. 22, § 6, ал.1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. "Метаком Ко" ЕООД е уведомено за досъбиране на митни сборове и ДДС по 44 митнически декларации и правото му на становище в 30 дневен срок от връчването.

По повод това уведомление дружеството е депозирало писмено становище с вх. рег. № 32-497337/31.07.2023г., с което е изразило несъгласието си. Възраженията на жалбоподателя не са приети за основателни от Директора на ТД Митница С., който е издал обжалваното Решение № РЗМ-5800-1815/32-627031 от 10.11.2023г., с което се определя нов размер на антидъмpingово мито на част от стоките по общо 44 броя митнически декларации за внос на стоки, като освен това се променя стойността на данъчната основа за изчисляване на ДДС и съответно се определя и нов размер на дължимите при вноса на стоките ДДС.

Установено е, че с описаните в таблицата митнически декларации са деклариращи за режим „допускане за свободно обращение“ стоки с общо описание в ЕД 6/8 „Описание на стоките“ „Плосковалцовани продукти от неръждаема стомана, само горещовалцовани, ненавити“, с различни размери. В ЕД 5/14 „Код на държавата на изпращане“ на всички митнически декларации е деклариран код TR /Турция/. Деклариран е произход на стоките Турция, ЕУ и И.. Към всички митнически декларации са приложени транспортни документи, търговски фактури, сертификати за движение ATR, износни митнически декларации и др., показващи по безспорен начин, че стоките са изпратени от Турция. С решението административният орган е приел, че в изпълнение на разпоредбите на чл.1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1382 и на основание чл.77, параграф 1, б. „а“, чл.85, параграф 1, чл.101, параграф 1, чл.102 от Регламент (ЕС) 2013/952, чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, за "Метаком Ко" ЕООД възниква задължение за доплащане на публични държавни вземания за мито и ДДС /като разлика между дължимия и заплатения ДДС/ в размер на: антидъмpingово мито от 336 783,35 лева; за ДДС от 67 356,70 лева. Решение № РЗМ-5800-1815/32-627031 от 10.11.2023г. на Директора на ТД Митница С. е обжалвано пред Директор Агенция Митници, който се произнася с Решение № Р-99/32-

773986/26.02.2024г., с което на основание чл.97, ал.1 и чл.93, ал.1 от АПК отхвърля жалбата на „Метаком Ко“ ООД срещу него, като неоснователна и недоказана.

По искане на жалбоподателя по делото е прието заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от Е. К., чието заключение не е оспорено от страните. За да установи държавата на произход на всяка една стока, за която митническите органи претендират доплащане на държавни вземания /мито, ДДС и лихва/, експертът е направил проверки за проследяване движението на процесните стоки и установяване на държавата на произход, представени в Приложение № 1 - Държава на произход на всяка една стока, с претендирано доплащане на държавни вземания /мито, ДДС и лихва/. Обвързването на информацията е направено в следната хронология: установяване в митническата декларация на стоката за която митническите органи претендират доплащане на държавни вземания /мито, ДДС и лихва/; припознаване на стоката по митническа стойност, размер, номер на партида от митническата декларация в търговската фактурата /офертата, опаковъчния лист/; описване в Приложение № 1 на номера на търговската фактурата /офертата, опаковъчния лист/, размерите, държавата на произход от опаковъчния лист, номер на партида, нетно тегло, сертификат за произход в който е указана държавата на произход; проверка за съпадение на държавата на произход в опаковъчния лист и сертификата за произход. Съгласно направените проверки и обвързване на информацията, експертът прави извод, че от стоките за които митническите органи претендират доплащане на държавни вземания /мито, ДДС и лихва/, не се установяват такива с произход от И., Китайската народна република и Т..

От направените изчисления, експертизата е установила, че неправилно е изчислен размерът на мито и ДДС по следната митническа декларация 22BG005807187712R5 от 28.11.2022г., с проформа фактура №: РОУ2022000012160/16.11.2022г. и сертификат № 22K038409-01-01 V01 и е „лист с размери 12x500x4000мм, 189 кг. партида № 697587, подробно описано в Констативно-съобразителната част. Неправилно изчисленият размер е вследствие на включен продукт, който не е обект на антидъмпингови мерки по силата на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408.

Според вещото лице съгласно направените изчисления общата претендирана сума на главницата по решението на митническите органи е неправилно изчислена и следва да бъде коригирана: за антидъмпингово мито от 336 783,35 лева на 336 502,88 лева; за ДДС от 67 356,70 лева на 67 300,60 лева. Освен това експертът констатира, че в решението не е посочен размер на лихвата, като на стр. 11 от същото е определено, че на основание чл.114 параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл.59, ал.2 от ЗДДС и ал.1 от ЗЛДТДПДВ, се дължи лихва върху възникналите задължения от датата на изтичане на срока за доброволно плащане до окончателното им погасяване. Според експерта „Метаком КО“ ООД, като задължено лица във връзка с Решение №РЗМ-5800-1815/10.11.2023г. на Директора на ТД Митница С. е заплатило доброволно задълженията си, както следва: за антидъмпингово мито от 336 783,35 лева на 13.12.2023г.; за ДДС от 67 356,70 лева на 13.12.2023г., както и дължимите лихви, към датата на плащане на задължението, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годен за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен за това орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по

издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗМ, всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на АПК. Разпоредбите на чл. 5 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза &1, т. 1 определят като "митнически органи" митническите администрации на държавите членки, които отговарят за прилагането на митническото законодателство, както и всички други органи, оправомощени съгласно националното законодателство да прилагат определени митнически законодателни разпоредби. Така оспореното решение е издадено на основание чл.29 от Регламент /ЕС/ №952/2013г и чл.19, ал.7 от ЗМ. Решенията по чл.29 от Регламент /ЕС/ №952/2013 се издават от митнически органи. Директор на ТД С. към Агенция Митници се явява митнически орган по смисъла на чл.5, т.1 от Регламент /ЕС/ №952/2013, съответно по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗМ. Решението е постановено във връзка с митнически декларации, подадени в Митническо бюро С.-Запад. Съгласно структурата на Агенция „Митници“, МБ С.-Запад е в състава на ТД Митница С.. Съгласно чл.19, ал.7 от ЗМ за целите на прилагане на чл.29 от Регламент /ЕС/ №952/2013г, решения, взети без предварително заявление, се издават от директор на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. В този смисъл оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съобразно правомощията му по чл.19, ал.1 и ал.7 от ЗМ и чл.34, т.9 от Устройствения правилник на Агенция Митници.

Издаденото Решение е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т. ч. фактически и правни основания за определяне на друга държава по произход и допълнителни задължения за мито и ДДС.

Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че не са спазени срокове за вземане под отчет на претендираните в индивидуалния административен акт публични държавни вземания. Съгласно чл.105, параграф 3 от Регламент /ЕС/ №952/2013 в случаите, в които митническото задължение се определя с решение, в т.ч. в резултат на последващ контрол по смисъла на чл.48 от Регламент /ЕС/ №952/2013, вземането под отчет на задължения за вносни мита и други вземания задължително следва да се извърши в срок до 14 дни от датата, на която компетентният митнически орган се е произнесъл с решение за установяване на митническото задължение, следователно най-късно 14 дни след датата на решението. Вземането под отчет е действие, следващо установяване на митническо задължение. Предвид изложеното дори и да не са спазени срокове за вземане под отчет, същото не оказва влияние върху законосъобразността на административния акт, с който е установено митническото задължение. Фактът относно спазване на срокове за вземане под отчет е неотнормисим към спора.

При постановяване на административния акт е спазена процедурата, регламентирана в чл. 29, вр. чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, като жалбоподателят е уведомен за предстоящото издаване на неблагоприятен за него акт и му е предоставен срок за възражения, т. е. същият е уведомен за началото на административното производство. Уведомлението удовлетворява изискванията на чл.22, параграф 6 от Регламент /ЕС/ №952/2013, която задължава митническите органи преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за лицето, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, както и да му предоставят възможност да изрази своето становище, в определен срок от датата, на която го е получил, или се счита, че го е получил, както и изискванията на чл.8, параграф 1 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/

2015/2446 и на чл.8, параграф 1 от Регламент за изпълнение /EC/ 2015/2447.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

През октомври 2020г. с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 Европейската комисия налага окончателно антидъмпингово мито върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана (SSHR), с произход от И., Китайската народна република (КНР) и Т.. Съгласно регламента, действащите антидъмпингови мита варират между 9,2 % и 19 % за вноса с произход от КНР, между 4,1 % и 7,5 % за вноса с произход от Т. и са определени на 17,3 % за вноса с произход от И.. Разследването, довело до налагането на тези мита, е започнато през август 2019 г.

На 17 юни 2022г. в Комисията е постъпило искане в съответствие с член 13, параграф 3 и член 14, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (основния антидъмпингов регламент), да разследва възможното заобикаляне на действащите антидъмпингови мерки и да подложи на регистрация вноса на SSHR, изпращан от Република Турция, независимо дали е деклариран с произход от Турция. Искането е подадено от Европейското сдружение на производителите на стомана (EUROFER).

Съгласно подточка 1.2., ал. 4 от преамбюла на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, искането е съдържало достатъчно доказателства за промяна в схемите на търговия, включващи износ от И. и Турция за Съюза, която е настъпила след налагане на мерките по отношение на SSHR с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408. Предоставените в искането данни са показали значителна промяна в схемите на търговия, включително значително увеличение на износа на сляби от неръждаема стомана, основната суровина за производството на SSHR, от И. за Турция и значително увеличение на износа на SSHR от Турция за Съюза. Тази промяна е настъпила, вследствие на изпращането на SSHR от Турция за Съюза, след като са преминали операции по комплектуване или докомплектуване в Турция. Доказателствата сочат, че началото на операциите по комплектуване или докомплектуване е било поставено по време на започването на антидъмпинговото разследване, което е довело до действащите мита, и че не е имало друго достатъчно основание или икономическа обосновка, освен налагането на митото за въпросната практика. Освен това искането, послужило като основание за издаването на допълнителния Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, е съдържало и достатъчно доказателства, че слябите от неръждаема стомана с произход от И. съставляват повече от 60 % от общата стойност на частите на SSHR и че добавената стойност на включените в операциите по комплектуване или докомплектуване части е била под 25 % от производствените разходи за турските вносителите в Съюза.

Съгласно подточка 1.3., ал. 8 от преамбюла на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825: „Продуктът, разглеждан във връзка с евентуалното заобикаляне, са плосковалцовани продукти от неръждаема стомана, дори на рулони (включително нарязани на определени дължини продукти и „тесни ленти“), само горещовалцовани, с изключение на продуктите, които са ненавити, с широчина 600 mm или повече и с дебелина, превишаваща 10 mm, класирани към датата на влизане в сила на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 в кодове по ХС 7219 11, 7219 12, 7219 13, 7219 14, 7219 22, 7219 23, 7219 24, 7220 11 и 7220 12 и с произход от И.. Това е продуктът, за който се прилагат действащите в момента мерки.“

Съгласно подточка 1.3., ал. 10 от преамбюла на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, разследването е показало, че изнасяните от И. за Съюза SSHR и изпращаните от Турция SSHR, независимо дали са с произход от Турция, имат едни

и същи основни физични и химични характеристики и еднакви видове употреба, поради което се смятат за сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

В резултат на всички цитирани действия и установени в хода на разследването на Комисията факти и обстоятелства, доказващи операции и практики по заобикалянето на антидъмпинговите мита, установени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана (SSHR), с произход от И., Китайската народна република (КНР) и Т., е приет Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825 на Комисията от 17 април 2023 година за разширяване на обхвата на антидъмпинговото мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана, с произход от И., чрез внос на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана, изпращани от Турция, независимо дали са декларирани с произход от Турция.

Подробно цитираните до тук разпоредби на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825 на Комисията от 17 април 2023 година за разширяване на обхвата на антидъмпинговото мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408, не оставят никакво съмнение, че прилагането на антидъмпинговите мита върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана в Съюза, е породено от идентифицирани нелоялни митнически и търговски практики, извършвани от икономически оператори в И. и Турция, и се отнася само до стоки, които са декларирани с произход от тези две страни, а не както приема органът издал процесното решение – за всички стоки попадащи в обхвата на чл. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, винаги когато са изпращани от Турция, независимо от деклариания произход.

Валидността на този извод се потвърждава от самото заглавие на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, който гласи, че с него се разширява „обхвата на антидъмпинговото мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана, с произход от И., чрез внос на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана, изпращани от Турция, независимо дали са декларирани с произход от Турция.“ . Следователно прилагането на антидъмпинговото мито, въведено с него, обхваща само и единствено стоки, произведени в И. и с доказан произход от тази страна.

Допълнителното облагане с антидъмпингови мита на вноса от Република Турция, извършван от страна на митническите органи, касаещ стоки попадащи в обхвата на чл. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, със страна на произход различна от И. или Турция, се основава на произволно разширително тълкувание, извършено от страна на митническите органи, което не почива на приложимите законови текстове. В този смисъл дори деклариран турски произход на процесните стоки, не

е достатъчно основание за налагането на антидъмпинговите мита, предвидени в Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, тъй като същият се отнася до случаите, в които стоки, попадащи в обхвата на чл. 1 от Регламента, произведени в И., се декларират с произход Турция. Обстоятелството, че стоките са произведени в И. следва да бъде по категоричен начин доказано, а не предполагаемо или презумирано, както е в настоящия случай.

Безспорно се установява по делото не само от приобщените по делото писмени доказателства, но и от заключението на вещото по назначената от съда съдебна експертиза, че по процесните общо 44 броя митнически декларации няма стока, която да е с произход от И.. Т.е. няма стока с произход от И., следователно няма правна основа и база, за да се приложат разпоредбите на цитирания по-горе антидъмпингов регламент.

Систематичното тълкуване на чл. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, потвърждава горното съждение. С него по същество се потвърждава обхватът на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 върху вноса на плосковалцовани продукти от неръждаема стомана, с произход от И., Китайската народна република и Т., като новото е само това, че същият се разширява с включването на вноса на същите тези плосковалцовани продукти от неръждаема стомана, но изпращани от Турция. Тоест, става дума за същите стоки произведени в същите държави – И., Китайската народна република и Т., но внасяни през Турция, независимо дали са декларирани като стоки с произход Турция.

Видно от преамбюла, пояснителните текстове към него и цялата информация съдържаща се обяснителната част, преди конкретните разпоредби на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, представящи пълната предистория на приемането му – сигнала на Европейското сдружение на производителите на стомана (EUROFER), проведеното разследване, и определянето на конкретните размери на допълнителните мита, ясно показват, че смисълът на приетите от Комисията мерки, е да се ограничи ефекта от внос на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана с произход от И., Китайската народна република и Т., като се разширява действието на мерките и за стоки, внесени от Турция, защото Комисията счита, че е налице евентуално заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1408 върху вноса на определени горещовалцовани листове и рулони от неръждаема стомана, с произход от И.. В самия Регламент 2023/825, дори се сочи, че Комисията е взела тези мерки, за да спре заобикалянето на антидъмпинговите мита, опитвайки се да прекрати най-вече нелоялната практика на индонезийското дружество M. Specialties S.P.A., осъществяващо внос на митническата територия на Съюза, чрез турското дружество Z. M. A.Ю.

Основната цел на Европейската Комисия при въвеждане на антидъмпингово мито е

защитата на местните производители от конкретен дъмпингов внос, а понякога и от конкретни производители извън ЕС. Тази мярка за защита винаги е породена от конкретни разследвания и никога не се налага общо. Общите мерки за въвеждане на мита са по-леката мярка от защитните мерки, въвеждани с антидъмпингово мито. Политиката на ЕС за въвеждане на мита няма за цел да ограничава търговията с трети страни, а точно обратното да я насърчава, докато въвеждането на антидъмпингово мито, има за цел да изравни цените в Съюза на стоките, произведени от конкретна държава или конкретен производител. Следва да се отчете и обстоятелството, че част процесните стоки по оспорваното решение са именно с деклариран и доказан произход ЕС и налагането на антидъмпингово мито на стоки, с произход ЕС е в противоречие с политиката на ЕС, както и не кореспондира със смисъла на законодателството и въвежданите защитни мерки на ЕС.

В конкретния случай, поради превратното тълкуване и прилагане на разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/825, при извършената проверка на осъществения от "Метаком Ко" ЕООД внос, за периода от 28.07.2022 г. до 30.04.2023 г., административния орган се е дезинтересирал от въпроса за произхода на стоките внасяни от дружеството, въпреки че към всички митнически декларации са приложени транспортни документи, търговски фактури, сертификати за движение ATR, износни митнически декларации и др. Ако митническата администрация беше обърнала внимание и обсъдила в необходимата дълбочина този въпрос, щеше да установи, че декларираният произход на стоките изпращани от Република Турция е коректен, т.е. стоки произведени в И., Китайската народна република и Т., не са декларирани като стоки с произход Турция, поради което не подлежат и на допълнително облагане.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Митница С. следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 16 925 лв., от които 50 лв. – заплатена държавна такса, 1875 лева за ССЕ и адвокатски хонорар в размер на 15 000 лв. по приложения договор, ведно с доказателства за заплащането му. Съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно, тъй като същото е в размер под минималния размер /20 815.60 лева/, определен в чл.7, ал.2, т.5 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 404 140.05 лева /. Освен това по делото са извършени множество процесуални действия съобразно правната сложност на спора.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III

отделение, 55 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РЗМ-5800-1815/32-627031/10.11.2023г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница С., оставено в сила с Решение № Р-99/32-773986/26.02.2024г., издадено от Директора на Агенция „Митници“, с което е определен общ размер на дължими публични държавни вземания за досъбиране по 44 митнически декларации, подадени от "Метаком Ко" ЕООД - [населено място], в размер на 336 783,35 лева за антидъмпингово мито и 67 356,70 лева за ДДС.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница С. към Агенция "Митници" да заплати на "Метаком Ко" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. Столична, Район „К. П.“, [улица], представлявано и управлявано от М. В. Д. сумата в размер на 16 925 /шестнадесет хиляди деветстотин двадесет и пет/ лева- съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: