

Протокол

№

гр. София, 07.12.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 07.12.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7787** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована, не се явява. Представява се от сина й М. Д. с пълномощно на лист 241 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СПП - редовно призована. Представява се от прокурора К..

М. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

М. Д.: Поддържам жалбата изцяло. Моля да се приемат доказателствата. Поддържам доказателствените искания посочени в жалбата. Представям и моля да бъдат приети и приложения по делото всички доказателства, които сме представили пред ревизиращият орган по заявления от следните дати: от 17.11.2009 година; от 13.09.2010 година; от 02.08.2010 година; от 29.01.2010 година; от 20.06.2010 година с получена от ответника, видно от обратната разписка на 23.06.2010 година; заявление от 21.02.2014 година; от 17.01.2014 година; от 16.01.2014 година и от 21.01.2014

година. Представям и моля да бъдат приети като доказателства по делото два броя договори за поръчка от 13.12.2007 година, за предоставени средства за управление; митническа декларация от М. Д. Д. от 27.01.1996 година, за внесени 500 хиляди германски марки и 400 хиляди швейцарски франка; митническа декларация за внесени 1989 година 101 хиляди германски марки; заверен препис от договор за заем от 30.03.1997 година и банкова гаранция от 14.10.1996 година. Преписката срещу майка ми М. М. Д. беше частична преписка от ревизията, която беше назначена срещу мен, баща ми и майка ви. В тази връзка моля да изискате преписките образувани на същата дата срещу М. Д. Д. и Д. Д. Д.. В самите преписки са приложени доказателствата за наличните пари. Моля да допуснете изслушване на съдебно – икономическа експертиза, като ми дадете възможност да формулирам задачите в писмен вид. Моля да допуснете изслушване на свидетел, относно обстоятелството, че в периода от 1992 година до 1996 година фамилия Д. са имали 36 игрални заведения на територията на Б.. Има достатъчно доказателства, данъчни ревизии за 700 хиляди лева и никои не коментира тези пари. Моля да изискате от ответника цялата преписка по заявление по чл. 171, ал. 1 и чл. 173 ДОПК от 02.01.2014 година и от 11.02.2015 година. Представям възражение от М. М. Д. с приложено заявление.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за връчване на решението на директора. Твърдя, че всички доказателства, които бяха искани са представени по делото. Не възражявам да се приемат днес представените доказателства. Моля да не се допуска искания свидетел. Моля да са отдели спорното от безспорното, което е коментирано и в решението, че за посочения от жалбоподателката период те са имали въпросните игрални заведения.

М. Д.: Никъде в ревизионния акт не е коментирано, че сме имали игралните заведения, абсолютно никъде, при условие, че сме приложили даже данъчни ревизии за тези, че са платени акцизи и така нататък. В данъчните ревизии е записано колко са печалбите и ние сме приложили ревизиите от които е видно. Това е частично коментиране на писмено доказателство и това е недопустимо в съдебен процес и ревизионен процес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените по делото доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени такива от пълномощника на жалбоподателката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цитираните по – горе писмени доказателства, в случай, че не са представени по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателката за допускане до разпит на свидетел, за посочените обстоятелства, тъй като това са обстоятелства, които следва да бъдат доказвани с писмени доказателства.

По отношение на исканата експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след депозиране на молба с конкретно формулирани задачи.

СЪДЪТ констатира, че както в заповедта за определяне на компетентен орган № К 1003800/20.04.2014 година, така и в оспорвания ревизионен акт са посочени различни номера на ревизионни доклади. Във връзка с изложеното следва да се задължи ответника да уточни и конкретизира защо в заповедта за определяне на компетентен орган и в оспорвания ревизионен акт са цитирани различни ревизионни доклади. Има ли издаден друг ревизионен доклад с цитирания номер и ако има същият да бъде приложен по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да уточни и конкретизира защо в заповедта за определяне на компетентен орган и в оспорвания ревизионен акт са цитирани различни ревизионни доклади. Има ли издаден друг ревизионен доклад с цитирания номер и ако има същият да бъде приложен по делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.03.2016 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: