

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4613** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ ЕТ "ОЛАРТ- ОЛЕГ ЧЕРНЕВ", редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ГЛАВЕН АРХИТЕКТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, се представлява от юрисконсулт Ч., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Други писмени доказателства няма да сочим. Да се приемат тези към жалбата. Запозната съм с административната преписка.

Юрисконсулт Ч.: Оспорвам да се приеме. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка, за която страните заявиха, че са запознати

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата и назначена експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Не работя в Столична община.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Ч.: На стр. 9 казвате, че процесната сграда е изградена във връзка с изграждане на комплекса. Откъде правите извода, след като на стр. 7 казвате, че не е отразена в плана от 1978 г.?

Вещото лице Я.: Сградата не е отразена в плана от 1978 г. При последователно запознаване с плановете у мен остана впечатление, че част от изграждането на комплекса, вече е било извършено към момента на изготвянето на плана. Регулационните промени са след фактическото започване на строежа, някъде около 83 г. година и продължава до 89 г..

Юрисконсулт Ч.: Тази сграда попада в отреждане за Държавно военно издателство или за комбинат „Родина“?

Вещото лице Я.: Попада в терена за Държавно военно издателство, но предвид факта, че границата между комплекса „Родина“ и Държавно военно издателство, и двата имота са държавна собственост и тази сграда е в непосредствена близост до границата на Издателския комплекс. Освен нея има и други сгради в близост. В извадката, която съм приложил на стр. 9 съм отбелязал още една сграда. Никога не е бил въвеждан в експлоатация в неговата цялост. По волята на съдбата има известно вземане-даване с печатницата, която беше в ниското тяло, но комплексът никога не е бил въведен в експлоатация.

Юрисконсулт Ч.: Съгласно чл. 120 от ППЗТСУ е изграден като временен строеж, който е за нуждите свързани с организацията и механизацията на с строителството на комплекс Родина?

Вещото лице Я.: Да, в това съм убеден.

Юрисконсулт Ч.: На стр. 13 казвате, че прилагането на плана по отношение Държавно военно издателство никога не е започвало.

Вещото лице Я.: Да, точно така. За организацията и механизацията на строителството на комплекса на „Работническо дело“, което в тогавашната йерархия беше значително по-високо отколкото военно издателство, цялата територия е използвана за организация на въпросното строителство. Беше национален обект с привличане на хора от цялата страна. Изградено е от другата страна на границата като целият този комплекс беше изграден, а към времето на създаването на този план една част от сградите вече са отразени и впоследствие има допопълване. Цялото нещо представлява имот държавна собственост и тук има строителство, което в момента не съществува. Има изградени блокове. В съседния имот е процесната сграда, която се е ползвала за строителство.

Юрисконсулт Ч.: На стр. 14 казвате, че отсъствието на строителни книжа не я прави незаконна. На какво основание е това твърдение?

Вещото лице Я.: Твърдя, че не е незаконна, защото е изградена в условията на

временно строителство за изграждане на комплекса, който в него време това нещо представлява един цял поземлен имот, разделен по регулация. След това се появяват попълванията на номерата на парцела, отнасящ се за комплекс „Родина“ и съответно нов номер за имота, в който е разположена сградата.

Юрисконсулт Ч.: Казвате, че даден обект, изграден от държавно предприятие, то същият е законен?

Вещото лице Я.: Държавно предприятие, което е собственик на обекта, то е предприятие на държавна собственост с принципал МРРБ и след приватизацията, с разрешението на принципала, са изброени поименно обектите, разположени и свързани с комплекса „Родина“ и именно като обекти, свързани с комплекс „Родина“.

Юрисконсулт Ч.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Считам същото за необосновано именно, че процесната постройка е временен строеж за нуждите, свързани за организациите на строителство, а в този имот строителство не се извършва, а се извършва в съседния. Вътрешно противоречива и необоснована е експертизата и за търпимостта на строежа.

На основание чл. 201 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК моля да бъде назначена повторна експертиза, изпълнена от друго вещо лице по същите задачи.

Адв. Б.: Считам, че искането и възражението са неоснователни, тъй като е експертизата е подробна, с оглед на всички доказателства по преписката и с оглед на пълното изследване, което е направило вещото лице. Няма друго какво да излезе като заключение и изводи.

СЪДЪТ намира, че не следва да се назначава повторна експертиза предвид обстоятелството, че вещото лице дава компетентно заключение, подкрепено с графични части.

На следващо място, повторната експертиза, така както се поиска от представителя на ответника, не би изяснило други обстоятелства извън това, което е установено по настоящата експертиза, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на представителя на ответника за назначаване на повторна СТЕ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1200 (хиляда и двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Не сочим други доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. : Моля да уважите жалбата, с оглед на всички доказателства по делото и изцяло да кредитирате СТЕ, тъй като е обоснована и подкрепена с всякакви доказателства по преписката. Моля да се обърне внимание на това, че заповедта е незаконосъобразна точно на основанието, че е издадена за премахване на строеж,

който е незаконен, а всъщност се установи, че не само е законен, но и търпим не само към З. и ППЗТСУ, а и към ЗУТ. Моля да присъдите разноските по делото.

Юриисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите процесната заповед като законосъобразна. Моля за присъждане на юриисконсултско възнаграждение и за срок за писмени бележки.

Съдът предоставя на ответника 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: