

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8290** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене в 10.28 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „АЛАРИК СЕКЮРИТИС“ ООД, представлявано заедно от А. П. И Н. С. чрез АДВОКАТ М. В. – редовно призован, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ "НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННА ДЕЙНОСТ" – редовно призован, се представлява от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 02.10.24г.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Л.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното такова и да върнете делото за ново разглеждане от друг състав или да разгледате по същество и да отмените това решение, като отмените и процесното НП със законните последици от това. Бих искала да обърна внимание, че в първоинстанционното решение има грешка в диспозитива, който пропуска да цитира чл. 93 от твърдяното като разпоредба нарушение, която грешка считам за съществена, защото променя изцяло правната квалификация на административното нарушение. Същата грешка е направена и в мотивите на решението на стр. 3, абзац 3, което считам за още едно основание за неговата отмяна. Неправилното тълкуване на чл. 53, ал. 3 от ЗМИП, което е продължение на неправилното прилагане на закона и от административнонаказващия орган. Както съм посочила в писмените си бележки тук не става въпрос за установяване на характера на правоотношенията между клиента и оторизираното лице. Считам, че тук точно грешат и административнонаказващия орган и съда. И административнонаказващия орган и съда считат, че всъщност аргументацията е, че не е нужно да се прави оторизация на пълномощника. Не са това аргументите. Не това е възражението посочено в жалбата. Закона не изисква да се прави идентификация на пълномощника, но считам, че смисъла на чл. 50, ал. 3 по отношение на това трето лице изисква да се изследва връзката между това оторизирано лице и моя клиент. В тази връзка това лице действа в качеството си на пълномощник. Обърнете внимание на изключително важно обстоятелство по делото, което въззивният съд игнорира и не коментира в своето решение, а това е представянето на така наречения въпросник, в който са посочени данни за неговата професионална дейност макар и в общ смисъл и това е, че то е самоосигуряващо се лице. За сведение на съда прилагам решение на XII к.с по пж дилж № 1871 по описа за 2024г. на АССГ в противовес на изложеното от ответната страна в писмените бележки твърдение за многобройни влезли в сила НП. Това решение е едно от тези нарушения, в които и двете инстанции считат нарушението за такова с по-ниска степен на обществена опасност. Този въпросник въпреки, че по делото се твърди, че няма достоверна дата, считам че същият е представен своевременно, но дори и да не се приеме от съда тази дата, считам че безспорен е факта, че въпросникът е представен преди издаването на НП. Моят доверител е изпълнил изцяло изискванията на закона. Не на последно място обръщам внимание на писмените бележки, което е признание на административнонаказващия орган, че това е повторна идентификация на лицето и, че ако това е повторната идентификация правната квалификация е чл. 16, ал. 3, т.2 от ЗМИП, което моля да бъде счетено като самостоятелно основание за отмяна на решението на СРС. Моля да ни присъдите разноски, за което прилагам списък на разноските. Представям и самото решение, което споменах.

Юрк. Л.: Моля да оставите без уважени касационната жалба като неоснователна и недоказана. Изложените в нея съображения касаят законосъобразността на оформеното НП, а не правилността на съдебния акт. Твърденията се явяват недоказани. В НП е подробно мотивирано, защо е извършено нарушение. Твърдя, че е безспорно установено от представените от касационния жалбоподател писмени доказателства, че е извършено нарушението, за което е издадено НП. Поддържам

писмените бележки на юрк. Г.. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и моля да съобразите искането за разноси на касатора със Решението на СЕС по дело С-438/22 г.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС и да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: