

РЕШЕНИЕ

№ 42989

гр. София, 22.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **8049** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.84, ал.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на К. А. А. – гражданин на С. срещу Решение № 74X/16.07.2025г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушение на материалния закон, тъй като административният орган не е изяснил фактите от значение за спора и необосновано не е възприел факти относими към личното положение на молителя и държавата на произход на същия. Според жалбоподателя, налице са предпоставките за допускане на последваща молба, тъй като той не може да се завърне в страната си по произход, поради основателни съмнения от преследване и предвид обстановката в С.. С оглед ноторно известните настъпили обстоятелства в страната на произход, след като търсецният закрила я напуснал, изводите на интервюиращия орган неса логични и възниква съмнение, че те не са обективни и безпристрастни е не намира подкрепа в закона. С оглед изложени нови обстоятелства относно страната на произход административният орган е следвало да събере допълнителни доказателства, които да обсъди и да прецени как евентуалното връщане до страната на произход би се отразило на кандидата. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. Л.. Поддържа жалбата си, моли да бъде уважена.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците - Министерски съвет чрез юрк. П. оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по

делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

К. А. А. – гражданин на С. е подал последваща молба за международна закрила на 30.06.2025г. Мотивира своята последваща молба за закрила с твърдения за настъпване на нови обстоятелства в държавата му на произход. С Решение №227/09.01.2025г. на Председателя на ДАБ при МС му е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. След обжалване, с Решение №1916/04.03.2025г. АС - Хасково е отхвърлил жалбата му, след което с Решение №6348/12.06.2025г. ВАС е оставил в сила решението на АС – Хасково. Заявил е в последващата си молба, че не желае да се завърне в С.. След свалянето на режима на Б. А. властта е взета от движението „Х. Т. аш – Ш.“, което е било бивше подразделение на „Ал К.“. Въпреки обещанията им за по- добра С., в момента размириците продължавали и никой не можел да предвиди, как ще се развият събитията. Най-потърпевши били представителите на цивилното население. Поради обстановката в С., евентуалното му завръщане там ще застраши правото му на живот и свобода и щял да бъде изложен на риск от тежки посегателства. При предходно проведеното производство К. А. А. по време на интервюто е разказал, че в С. няма сигурност и нямало как да се живее без средства. Липсвала сигурност, защото имало война и групировки, имало от време на време и бомби. Живял в [населено място], обл. Х.. Когато една стая от къщата му била разрушена от бомбардировки се преместили в друго село, заедно със своите родители. по-късно решил да напусна С., а родителите му се завърнали в тяхното село, след като се успокоили нещата. По тази причина напуснал своята родина. Твърди, че не е членувал в политическа партия или организация, нямал е проблеми с властите, не е бил арестуван, нито осъждан. Изрично е заявил, че спрямо него не е упражнявано насилие и не е получавал заплахи. Нямал е проблеми във връзка с етническата си и религиозна принадлежност.

Във връзка с чл. 76 а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила, административният орган – интервюиращ орган при ДАБ е преценил нейната допустимост по реда на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. След като е разгледал информацията, предоставена в Справка с вх. № МД-02-367/01.07.2025г. от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ е направил заключение, че в С. все още има ситуации на несигурност. Независимо от наличието на инциденти, ситуацията със сигурността в страната, сравнена с изминали години се е подобрила значително и към настоящия момент не може да се говори за наличие на безогледно насилие. Въпреки сложната ситуация, страната се завръща обратно към нормалния живот след падането на режима на Б. А., а хиляди сирийци се завръщат доброволно в своята родина, поради което е направен и извод, че завръщането на кандидата не би довело до неблагоприятни последици за него.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната му на произход. Представените от молителя обстоятелства по последващата молба, находяща се на лист 35 от делото, а именно твърдението, че не може да се завърне в С., защото било ноторно известно, че обстановката в страната му на произход била влошена, тъй като сега в С. на власт било движението Х. Т. аш - Ш. и въпреки обещанията им, размириците продължавали и никой не можел да предвиди как щели да се развият събитията там, не може да се разглежда като заплаха за молителя по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Не е достатъчно да е налице само страх у конкретното лице, а е необходимо да има

сериозна заплаха от реално посегателство върху живота или здравето му. В последващата си молба за международна закрила с вх. № КП-01-5365/30.06.2025г. на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет К. А. А. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното си положение и за страната си на произход, поради това интервюиращият орган правилно не я е уважил и не я е допуснал до производство по същество. Във връзка с актуалното становище на ВКБООН, изтъкнато от адв. Л. в съдебно заседание, което препраща към официалната Позиция на ВКБООН, относно връщане в Сирийската Арабска Република от декември 2024г., съдът следва да посочи, че то представлява само призив към държавите да не връщат принудително, в която и да е част на С. нито сирийски граждани, нито лица с предишно обичайно местоживееене в С., включително палестинци, както и призив да се спре издаването на отрицателни решения на търсещи международна закрила лица от С.. Становището няма обвързващ административния орган характер, не е нормативен акт от националното, съюзното или международното право, с който държавният орган задължително следва да се съобразява, а е само с препоръчителна функция.

По делото е приложена от ответника актуална към 17.11.2025г. справка за обществено политическата обстановка в С. (с вх. № МД-02-606/18.11.2025г.), според която на 03.09.2025г. сирийското Министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, регистрирани в системата за търсене. Повечето от забраните се смятат за издадени през последните 14 години и са свързани предимно със политически изявления срещу бившето правителство на Б. А.... На 13 март 2025г. временният сирийски президент А. ал Ш. подписва конституционна декларация, очертаваща петгодишен преходен период. Декларацията постановява, че ислямът е религията на президента, а ислямската юриспруденция е основният източник на законодателство и гарантира независимостта на съдебната власт, свободата на изразяване и медиите, както и политическите, образователните и трудовите права на жените. на 29 март 2025г. Ал Ш. обявява сформирането на преходно правителство, съставено от 23-ма министри от различен етнически и религиозен произход. правителството е доминирано от министри, свързани с „Х. Т. ал Ш.“, но включва и министри, служили в правителството на А. преди 2011г... В. комисариат на бежанците на ООН продължава да подкрепя завръщането на сирийските бежанци в техните райони на произход. Видно е, че атаките описани в справката са спорадични и не могат да се приемат за наличие на безогледно насилие по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. Жалбоподателят не може да твърди, че е лично засегнат от тази атака, тъй като е напуснал страната си на произход още в началото на м. юли 2024г., видно от данните по преписката.

К. А. А. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение, както за личното му положение, така и по отношение на страната му на произход, поради което на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. А. А. – гражданин на С. срещу Решение № 74X/16.07.2025г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

