

# РЕШЕНИЕ

№ 2490

гр. София, 14.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2391** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на Министерство на правосъдието, представлявано от министъра на правосъдието, срещу Отказ на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), обективиран в Писмо № 02.50-22/23.02.2021г., да верифицира сумата в размер на 74 373,93 (седемдесет и четири хиляди триста седемдесет и три лева и деветдесет и три стотинки) лева, включена в искане за окончателно плащане № 6 от 6.11.2020 г. по т. 1, 2, 3, 4 и 5 от Писмо № 02.50-22/23.02.2021г.

Според жалбоподателя оспореното решение е незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и несъобразяване с целта на закона. Изразява се несъгласие със заключенията на УО и достигнатите от него правни изводи. Жалбоподателя счита, че неоснователно е отказана верификация на заявените за възстановяване разходи, в подкрепа на което се излагат конкретни доводи. Иска се отмяна на оспорения акт и присъждане на сторените по делото разноски. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят, представляван от юрк. Н., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Ответникът - Ръководителят на УО на ОПДУ, чрез експерт К., оспорва жалбата и моли актът да бъде потвърден. Също претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерство на правосъдието (МП) е бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление”, сключен между МП и администрацията на Министерски съвет, за изпълнение на проект № BG05SFOP001-3.001-0017-C01/17.11.2017 г. с наименование „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление”.

На 06.11.2020г. Министерство на правосъдието е предявило пред УО на ОПДУ искане за окончателно плащане, регистрирано под № 6 от 06.11.2020 г. в размер на общо отчетени 74 600,40 (седемдесет и четири хиляди и шестстотин лева и четиридесет стотинки) лева.

На 17.11.2020г. Ръководителят на УО е изпрати писмо чрез ИСУН с кореспонденция № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M098/17.11.2020 г., с което са изискани допълнителни документи, разяснения, извършване на корекции в пакета отчетни документи във връзка с верификацията на разходите, отчетени в искането за плащане. Предоставен е срок за отговор от 10 дни. Бенефициентът е изискал два пъти да се удължи срока за представяне на документи с две кореспонденции в ИСУН №№ BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M099/27.11.2020 г. и BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M101/10.12.2020 г., на които УО на ОПДУ е отговорил с кореспонденции в ИСУН №№ BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M100/30.11.2020 г. и BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M102/11.12.2020 г. Срокът за представяне на документи е определен на 14.12.2020 г., а именно общо 27 дни.

С кореспонденция в ИСУН № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M103/14.12.2020 г. бенефициентът не е представил писмо-отговор на писмо за допълнителни документи и информация на УО на ОПДУ, изпратено със съобщение № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M098/17.11.2020 г. Към Версия 2 на елементите „искане за плащане“ и „технически отчет“ са прикачени допълнителни документи от бенефициента от 14.12.2020 г., а обяснение - в технически отчет (Версия 2).

На основание чл. 63, ал. 1, т. 2 и т. 4 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, УО на ОПДУ е изпратил писмо чрез ИСУН с кореспонденция № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M108/08.02.2021 г., с което са изискани допълнителни документи, разяснения, извършване на корекции в пакета отчетни документи във връзка с верификацията на разходите, отчетени в искането за плащане. Предоставен е срок за отговор от 3 дни.

С кореспонденция в ИСУН № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M109/09.02.2021 г. бенефициентът е представил отговор на писмо за допълнителни документи и

информация на УО на ОПДУ. Извършени са корекции в техническия отчет (актуална Версия 3) и са представени документи и становища.

УО на ОПДУ е приел становището на бенефициента и представените допълнителни документи по т. II, втори булет, за частично основателни относно верификация на описаните в писмо № BG05SFOP001 -3.001 -0017-C06-M108/08.02.2021 г. разходи.

Съгласно становището „разходи за 53 бр. химикали и 53 бр. падове са раздадени по време па обученията за ЕРВЛ на 53 участника, обща сума 111,30 лв. При бенефициента се намират 85 бр. падове и 85 бр. химикалки на стойност 357лв. На заключителната конференция на 11.06.2020 г. бяха поканени за участие 60 човека, но във връзка с епидемичната обстановка са присъствали 10 човека. Предвидено е същите да бъдат раздадени на участниците в работната група за изменение на Наредбата за вещите лица“.

Съгласно формуляра за кандидатстване (Приложение 1 към договора за безвъзмездна финансова помощ), същите са предвидени да бъдат разпространени по време на заключителната пресконференция, дискусия по дейност 1, както и на обучението за единния регистър за вещите лица.

Видно от присъствени списъци от въстъпителна и заключителна пресконференции и информация в колона „Получени материали (подпис)“ на същите, е налице доказателствен материал за разпространение на 24 бр. материали (химикал и пад) (съответно 10 по въстъпителна и 14 по заключителна пресконференции). Дискусия по дейност 1 не е проведена.

За обучението по дейност 2 за 14 и 15.05.2019 г. от бенефициента са представени допълнително снимки от събитието (обучените са 36 броя, които отговарят на целевата група за потребители на системата, 1 обучен от МП не е от целевата група за потребителите). За обучението от 26.11.2019 г. доказателства не са налични. В тази връзка, може да се верифицират 60 бр. химикалки и 60 бр. падове.

На основание чл. 62, ал. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ, след като са взети предвид всички представени от бенефициента документи и разяснения и извършени корекции, УО на ОПДУ е извършил проверка на искане за окончателно плащане № 6 от 6.11.2020 г., като по него не са верифицирани разходи общо в размер на 74 373,93 (седемдесет и четири хиляди триста седемдесет и три лева и деветдесет и три стотинки) лева.

В резултат е издадено процесното писмо № 02.50-22/23.02.2021г. с което е решено да не се верифицира сумата в размер на 74 373,93 (седемдесет и четири хиляди триста седемдесет и три лева и деветдесет и три стотинки) лева, включена в искане за окончателно плащане № 6 от 6.11.2020 г. по т. 1, 2, 3, 4 и 5 от настоящия акт, както следва:

1. 20 764,80 лева по РОД „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019 г.“, отчетени в бюджетен ред 1.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица (дейност 2), на основание чл. 64, ал. 1, предложение второ от ЗУСЕСИФ

поради започнатата процедура по администриране на нередност по смисъла на чл. 2 т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Регистриран е сигнал за нередност № 266 от 16.02.2021 г. съгласно чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ. За установените нарушения, основанията и размера на приложимите финансови корекции, бенефициентът е уведомен с писмо с изх. № 02-50-22/16.02.2021 г. чрез кореспонденция в ИСУН с рег. № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M111/16.02.2021 г.

2. 52 315,20 лева по „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019 г.“, отчетени в бюджетен ред 1.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица (дейност 2), на основание чл. 64, ал. 1, предложение първо от ЗУСЕСИФ поради непредставяне в срок на документ по чл. 63, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ. Съгласно постъпило в УО на ОПДУ писмо с вх. № 02.50-22/#6 от 15.02.2021 г. от Председателя на ДАЕУ, е потвърдено частично съответствие на Единния регистър за вещите лица със Закона за електронното управление (ЗЕУ) и Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги (НОИИСРЕАУ), съответно изпълнение на условията по чл. 7 ал. 2 от Общите условия (Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление по ОПДУ), и са отправени препоръки за отстраняване на несъответствията.

3. 171,35 лева по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация, на основание чл. 64, ал. 3, тъй като са недопустими по аргумент на чл. 57, ал. I, т. 2 от ЗУСЕСИФ, а именно: разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи, тъй като е надхвърлен бюджетът по бюджетния ред, одобрен в договора за БФП. Одобреният бюджет е в размер на 1 349,05 лева, при отчетени от бенефициента разходи в размер на 1 520,40 лева.

4. 428,40 лева по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация, на основание чл. 64, ал. 3, тъй като са недопустими по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ, а именно: разходите не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи - материалите не са разпространени по предназначение съобразно заложените условия във формуляра за кандидатстване (дейност „Мерки за публичност и визуализация“). Съгласно присъствени списъци от встъпителна и заключителна пресконференция и информация в колона „Получени материали (подпис)“ на същите, е налице доказателствен материал за разпространение на 24 бр. материали (химикал и пад) (съответно 10 по встъпителна и 14 по заключителна пресконференция). Съгласно формуляра за кандидатстване (Приложение 1 към договора за безвъзмездна финансова помощ), същите са предвидени да бъдат разпространени по време на заключителната пресконференция, дискусия по дейност 1, както и на обучението за единния регистър за вещите лица. Дискусия по дейност 1 не е проведена. За обучението по дейност 2 за 14 и 15.05.2019 г. са представени от бенефициента допълнително снимки от събитието (обучените са 36 броя, 1 обучен от МП не е от целевата група за потребителите), за обучението от 26.11.2019 г. доказателства не са налични.

5. 694,18 лева по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1

Разходи за услуги за публичност и визуализация, на основание чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Съгласно Насоките за кандидатстване по процедура BG05SFOP001-3.001, разходите за информация и комуникация са до 1 на сто от общите допустими разходи по проекта. Тъй като за разходите по точки 1, 2 и 4 се извършва отказ от верификация, съотношението на тези разходи спрямо общите допустими разходи по проекта е надвишено. В случай че отпадне основанието за отказ от верификация за някои и/или за всички точки, съотносимите разходи за информация и комуникация, които са до 1 на сто от общите допустими разходи по проекта могат да бъдат включени в следващо искане за плащане.

По делото е представено като доказателство Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2021-276/05.04.2021г. на Ръководителя на УО на ОПДУ.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е издаден на 23.02.2021 г., а жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал.1 от АПК на 09.03.2021 г. и същата е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър - председателя на Република България, който със Заповед № РД-90/10.05.2017г., (стр. 13 от делото) на основание чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 77а, ал. 1, т. 1 и т. 3 и, ал. 2 от УП на Министерски съвет и на неговата администрация е оправомощил със заповедта г-жа И. П., директор на Дирекция "Добро управление" в администрацията на МС да изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПДУ 2014-2020, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. Д. на посочените правомощия е допустимо съгласно разпоредбите на УП на МС и ЗУСЕИФ, с оглед на което съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност и изложените доводи в тази насока в жалбата са неоснователни.

Относно административното производство и формата на административните актове, с които се отказва верифициране на разходи, ЗУСЕСИФ не предвижда специални правила, поради което приложими са общите правила на АПК. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК – актът е в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК, като административният орган ясно и конкретно е посочил

фактическите и правни основания за постановления отказ да бъдат верифицирани посочените суми. Не се констатира и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Спорът основно е относно приложението на материалния закон и се свежда да това основателно ли административният орган е отказал да верифицира посочените разходи по предявеното пред него искане за окончателно плащане.

Производството по верифициране на разходи е уредено в част от Глава пета, Раздел втори от ЗУСЕСИФ.

Видно от чл. 62, ал. 1, изр. 1 от ЗУСЕСИФ целта на верифицирането е да се потвърди допустимостта на извършените разходи и наличието на физически и финансов напредък на проекта. Според ал. 2 на чл. 62 ЗУСЕСИФ, чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ определя за допустими само разходите, за които са осъществени едновременно няколко условия, посочени в 7 точки. Посочените в разпоредбата изисквания следва да са изпълнени кумулативно и неизпълнението на което и да е от тях представлява самостоятелно основание Ръководителят на УО да откаже да верифицира предявените за плащане пред него разходи.

Относно сумата от 20 764,80 лева по РОД „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019г. “, отчетени в бюджетен ред I.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица (дейност 2), отказът на Ръководителя на УО е обоснован и законосъобразен на основание чл. 64, ал. 1, предложение второ от ЗУСЕСИФ поради започната процедура по администриране на нередност по смисъла на чл. 2 т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Регистриран е сигнал за нередност № 266 от 16.02.2021 г. съгласно чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

С изменението на разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, доп. - ДВ, бр. 85 от 24.10.2017 г., в сила от 28.10.2017 г., самото стартиране на процедура по администриране на сигнал за нередност е основание за отказ за верификация, като при тази хипотеза административният орган не дължи произнасяне по допустимостта на разходите по критериите, заложи в чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. В тази хипотеза, не е предвидено и представянето на допълнителни разяснения или възражения от бенефициера. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност и дължи описаното в закона поведение при наличие на някой от описаните в чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ правопораждащи факти. Посочената разпоредба се явява императивна и административният орган при наличие на сигнал за нередност следва при условията на обвързана компетентност да откаже верификация на съответния разход, като след приключване на процедурата по администриране на нередността (и в зависимост от изхода ѝ) неверифицираният разход може да бъде включен в следващо искане за плащане.

В случая административният орган се е позовал на втората от тях във връзка с регистриран сигнал за нередност под № 266 от 16.02. 2021 г., поради което правилно е

отказано да се верифицира сумата от 20 764,80 лева по РОД „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019г. “ В такава насока е и константната практика на Върховния административен съд по Решение № 2705 от 26.02.2021 г. по адм. д. № 10861/2020 г., VII отд. на ВАС и Решение № 15491 от 14.12.2020 г. по адм. д. № 10695/2020 г., VII отд. на ВАС.

Относно сумата от 52 315,20 лева по „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019 г.“, отчетени в бюджетен ред I.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица (дейност 2), се установява, че с писмо рег. № ДАЕУ-2505/15.02.2021 г. (в приложение № 1 по делото) от председателя на ДАЕУ е потвърдено частично съответствие на Единния регистър на вещите лица със Закона за електронното управление (ЗЕУ) и Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги, съответно изпълнение на условията по чл. 7, ал. 2 от Общите условия (Предварителните условия за допустимост на проекти за е-управление по ОПДУ) и са отправени препоръки за отстраняване на несъответствията, като е предоставен 30-дневен срок на бенефициента. Писмото е издадено на 15.02.2021 г., а процесният отказ за верификация № 02.50-22 е издаден на 23.02.2021 г., преди да изтече 30-дневния срок за отстраняване на констатираните недостатъци и забележки. Отделно от това с писмо рег. № ДАЕУ-3739/02.03.2021 г. (л. 8 по делото) УО е констатирал, че от Министерство на правосъдието са предприети необходимите постъпки и констатираните недостатъци с писмо рег. № ДАЕУ-2505/15.02.2021 г. са отстранени. От изложеното по-горе отказът от верификация в тази част следва да се отмени.

Относно **сумата от 171,35 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация; **сумата от 428,40 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация и **сумата от 694,18 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация УО е подвел своите фактически установявания, изложени в оспорения акт под хипотезата на съответните правни норми като изложил и съответните мотиви в какво точно се изразява посочената недопустимост на разхода, посочени правните норми от закона. Изложени са фактическите обстоятелства за издаването на отказа и приложимите правни норми. Видно от акта изчерпателно е изложено фактическото основание, което обуславя и съответното правно основание за непризнаване на разхода по договора. В този смисъл изложените оплаквания в жалбата се явяват неоснователни.

В обобщение на гореизложеното, съдът намира, че Ръководителят на УО на ОПДУ законосъобразно е отказал да верифицира сумата от 20 764,80 лева, сумата от 171,35 лева, сумата от 428,40 лева и сумата от 694,18 лева, а по отношение на сумата от 52 315,20 лева е налице незаконосъобразен отказ от верификация.

С оглед изхода на делото, на ответника и на жалбоподателя следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева съобразно направените искания.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от Административен съд София – град, III-то отделение, 60 състав

### Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Министерство на правосъдието срещу Отказ на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, обективиран в Писмо рег. № 02.50-22/23.02.2020г., в частта, в която се отказва да се верифицира сумата **от 52 315,20 лева** по „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019 г.“, отчетени в бюджетен ред I.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица (дейност 2).

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министерство на правосъдието срещу Отказ на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, обективиран в Писмо рег. № 02.50-22/23.02.2020г., в частта, в която се отказва да се верифицира **сумата от 20 764,80 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 25.03.2019 г.“ и „Фактура [ЕГН] от 21.05.2019г., отчетени в бюджетен ред I.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица (дейност 2), **сумата от 171,35 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация; **сумата от 428,40 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация и **сумата от 694,18 лева** по РОД „Фактура [ЕГН] от 12.06.2020“, отчетен в бюджетен ред V.13.1 Разходи за услуги за публичност и визуализация.

**ОСЪЖДА** Министерство на правосъдието да заплати на Администрацията на Министерския съвет юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 сто) лева.

**ОСЪЖДА** Администрацията на Министерския съвет да заплати на Министерство на правосъдието юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

