

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2073** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Т., в качеството му на председател на Управителния съвет на етажна собственост на сграда с адрес: [населено място], район „Т.“, [улица] - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от заинтересованата страна, постъпило на 12.05.2026 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 18.05.2026 г., с приложени доказателства към нея.
ЮРК. Д.: Не съм запозната. Моля да се запозная с представеното становище.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознаят

със становището на заинтересованата страна.

ЮРК. Н.: Договорът не беше представен. По отношение на второто указание да представим втория договор от 24.03.2022 г. той не е част от административната преписка и не е бил изискан от страна на Комисията и не е бил приложен от нито една от страните. Комисията няма възможност да го представи. Видно от писмото по отношение на договора, в който е цитиран предходния договор, той е представен от страна на жалбоподателя в административното производство с електронен имейл, в който като единствено приложение е договорът от 15.07.2024 г. Нито „Т. С.“, нито жалбоподателят са представили предходния договор. Комисията не разполага с него. П., че жалбоподателят разполага в него, той не е събиран в хода на административното производство, доколкото не е относим към същото. Възражението на жалбоподателя е относно договора за присъединяване мисля, че беше от 2022 г. ДП-168, който действително не е бил приложен към първоначалната административна преписка. Другият договор, цитиран във вашето определение, е представен от жалбоподателя с електронен имейл, а именно Договор № РТР 24 ДГ-68–24 от 15.07.2024 г.

ЮРК. Д.: Да се приемат доказателствата. Договорът според определението не е изискан от нас в нито един момент в административното производство и той не е бил част от проверката. Ако считате, че трябва – ще го представим. Предмет на производството пред КЕВР беше договорът за присъединяване и жалбоподателят беше цитирам: „този договор, който беше сключен между Столична община и Т.“. Това са гаранционни договори, които се сключват когато имат договори за присъединяване. Те са за дейности, които засягат публични терени. Предмет на спора са действия по изпълнение на договорът за присъединяване № ДП-168 от 24.02.2022 г.

ЮРК. Н.: Договорът от 2022 г. не е събран в административното производство, тъй като той няма отношение към същото производство. Жалбоподателят се оплаква за неизпълнение на договорът между него и Т., който е приложен към административното производство. При представянето на договорът за присъединяване е допуснат пропуск като е приложена само първата страница, а договорът от 2024 г., за който говори колегата, е приложен с писмото, за да се види, че е представен от жалбоподателят без пряка връзка с оплакванията и доколкото същия отношение към административното производство.

Указанията на КЕВР са във връзка с изпълнение на поетото в договора задължение. Посоченото в решението на Комисията „предварително проучване“ не съм наясно дали е представено като някакво доказателство. В случая става въпрос за договор, с който е поето задължение в конкретен срок. Указанието е да бъде изпълнена тази точка, която е свързана с присъединяването. Предварителното проучване беше цитирано в писмото на Т.-С., но не го срещнах като приложение, както на хартиен носител, така и в електронен вариант. То е в диспозитива на решението на Комисията и е във връзка с начина на изпълнение, а ние установено неизпълнение, което е категорично е налице и сме указали да го изпълнят.

ЮРК. Д.: Не е анализирана цялата фактическа обстановка, а дават задължителни указания, като самите вие твърдите в решението, че не можете да анализирате цялата ситуация.

ЮРК. Н.: Фактическата обстановка в административния акт е ясно описани - приложени са три идентични писма, получени от „Т.-С.“, с които е отказано на практика да се даде допълнителна информация, изрично поискана от Комисията. Не е представено нищо с писмата приложени по преписката. За улеснение моля съдът да задължи топлофикационното дружество да я представи. Административната преписка е представена по делото в цялост. Спомням си, че тази програма я забелязах някъде при запознаване с материалите, мисля, че беше в писмо с „Т.-С.“ и не мисля, че е приложено към същото. Ако дружеството ще се ползва от нея, за да може да се обоснове

безспорно установеното изпълнение, следва да я представи. При административния орган няма предварително проучване и договор от 24.03.2022 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили на 12.05.2026 г. с писмо от заинтересованата страна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с молба от 18.05.2026 г.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: С оглед изложеното в предходното съдебно заседание, както и в днешното съдебно заседание, както и депозираната жалба, моля да обявите решението на КЕВР за нищожно, а в условия на евентуалност – като незаконосъобразно. Това, което сами и КЕВР са обосновавали в оспорваното решение на страница последна, цитирам: „при така описаната обстановка, Комисията не може да направи обоснован анализ на жалбата до колко са спасени условията по договора“. Решението е постановено при непълна и неизяснена фактическа обстановка.

Моля да присъдите сторените по делото разноски и държавни такси. Приложила съм списък.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Не са налице твърденията от жалбоподателя пороци. Актът е правилен и законосъобразен при спазване на материалния и процесуалния закон. Постановен от компетентен орган. Изложели сме подробни съображения в писмен вид.

Изцяло от компетентността на КЕВР като контролен орган е да провери дали е налице твърдяното изпълнение и да даде съответните указания на топлофикационното дружество. Категорично не е налице твърдяната от жалбоподателя намеса в гражданскоправни взаимоотношения. По отношение на цитираната практика, считам, че същата е неотносима към спора и не е свързано с твърденията на жалбоподателя относно нищожността на акта като причините за отмяна на решенията на КЕВР са различни и не са налице в настоящото производство. Цитирам решение на ВАС във връзка със сходен казус на „Електроразпределение ЮГ“ - Решение № 4944 от 07.05.2026 г. по дело № 10568/2025 г.

Не са налице възраженията по неизяснената фактическа обстановка и безспорно е установено, че е налице изпълнение на поетите договорни взаимоотношения. Видно както от акта, така и от административната преписка са направени многократни опити и възможност на топлофикационното дружество да обясни по някакъв начин възникналата забава за около 3 г.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: