

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8010** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото и от днес ведно с доказателства за плащане – фактура и банково извлечение.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенията към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание,

посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно представените документи считам, че не следва да бъдат допускани като доказателства така нареченото писмо от юридическо лице „Михайл Цветанов 84“ ЕООД с три броя съобщения до НАП с приложена първа страница годишна данъчна декларация, както и кръстените под наименование рекапитулация за заплатени данъци и осигуровки от същото юридическо лице за периода няколко месеца от 2017 година и 2018 година. Относно рекапитулациите считам, че същите не съставляват надлежен документ по смисъла на Закона за счетоводството. Те не биха могли да отразят изплатени трудови възнаграждения, начислени осигуровки, удържани осигуровки от самите физически лица. На същите липсват всякакви външни реквизити, които са задължителни по смисъла на чл. 4, ал.2 ЗС, а именно и видно от същите липсват каквито и да било по задължителни по закон подписи на съставител, счетоводител, ръководител. За последния подпис чл. 128, т.1 и т.2 КТ регламентиращ законовото задължение на работодателя да полага подпис при начисляване на заплати и осигуровки. Относно съобщенията и първа страница на годишни декларации, както и самото писмо пък възразявам да бъдат допуснати, тъй като считам, че не е спазено изискването на чл. 192 АПК, а именно не е изискано по законо определения ред представяне на документи, които се съхраняват от трето лице на настоящия спор. Представям и моля да приемете заповеди за компетентност на органа издал оспорения акт и на органа, който е издал потвърдения акт на по – долу стоящия административен орган, с преписи за насрещната страна.

Адв. Д.: Писмото от М. Ц. е подписано с неговото име и има печат. Що се отнася до първите страници на декларациите и електронните съобщения с входящи номера, че е подадена, приета и разгледана декларацията за 2017 година, 2018 година и 2019 година и във връзка с оспорването от ответната страна моля да задължите трето неучастващо по делото лице НАП да представи доказателства, посочени в писмена молба, която Ви представям. В обжалваното от нас решение е записано, че няма подадени от данъчни декларации от работодателя по чл. 92 ЗКПО. Те не само, че са подадени, но са и разгледани. В третото съобщение за 2019 година е записано, че има погрешни изчисления. Съгласно чл. 83, чл. 84 и чл. 85 ЗКПО тримесечни авансови вноски правят дружествата с нетни приходи за предходната година между 300 хиляди и 3 милиона лева. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис в писмена молба. На жалбоподателката не е бил изискван трудово договор от органа, тъй като задължителните преписания, за да отиде тя в офиса на НАП, да даде обяснения и да представи документи не са и връчени по законово начин по чл. 110, ал. 4 КСО. Изпратено е по пощата и пише, че е непотърсено. Представям документи от които е видно, че към този момент тя е била във фактическа раздяла и не е живяла там. Поддържам и доказателственото искане в молбата за задължаване на ответника да допълни административната преписка с документите посочени в т. 2 от молбата.

Юрк. Б.: Считам, че искането за задължаване на НАП не следва да бъде уважено, тъй като чл. 108 КСО, което регламентира, че ревизионното производство е със страни контролния орган в лицето на НОИ и осигурителя, трети лица не са страни по същото и всички събирани доказателства касаят единствено и само двете страни. Такава е и

практиката на ВАС, която възприема, че констативния протокол е официален документ, които съдържа всички установени факти и обстоятелства за тази проверка. Те не подлежат на оспорване от трети лица, чужди на това производство. Това е свързано и в искането във втората молба да представим допълнително доказателства, които ние сме събирали в хода на проверката. В тази връзка се противопоставям на двете искания. От представените документи с втората молба от т. 1. 2 до т. 1.10 считам, че са неотнормирани и не следва да бъдат допускани.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат приети писмо от „Михайл Цветанов 84“ ЕООД до Н. Н. Г., тъй като същото е кореспонденция между страните. Не следва да бъдат приети рекапитулации, тъй като не отговарят на закона за счетоводството и не са подписани. Не следва да бъдат приети като доказателства по делото и годишните данъчни декларации. Същите са представени в копие, което не е в цялост с начална страница, подадени от „Михайл Цветанов 84“ ЕООД за периода 2016 година -2019 година, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото фактура и банково извлечение за плащане на адвокатско възнаграждение.

НЕ ПРИЕМА представените по делото писмо от „Михайл Цветанов 84“ ЕООД до Н. Н. Г., рекапитулации, начални страници на годишни данъчни декларации и удостоверение образец УП-3.

ПРИЕМА като доказателства по делото 3 броя съобщения за обработка на декларации, заверено копие на трудов договор между „Михайл Цветанов 84“ ЕООД и жалбоподателката, както и доказателства по т.1.2 до т. 1.10 от молбата.

ПРИЕМА като доказателства днес представените от ответника заповеди за компетентност.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице в едномесечен срок от получаване на съобщението да представи посочените в днес представената от пълномощника на жалбоподателката молба документи, като му се изпрати препис от молбата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи поне 7 дни преди следващото съдебно заседание заповед № ЗР-5-21-01022217/25.10.2021 година, както и копия на преписки за извършени насрещни проверки на „Михайл Цветанов 84“ ЕООД.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.03.2023 година от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

