

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4537** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД– редовно призован, юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. А. Ш. - редовно призован, несе явява, не изпраща представител.

В залата се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. К. Д., от когото на 24.11.2023 г. е постъпило заключение за извършената съдебно-техническа експертиза.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 24.11.2023 г. заключение от вещото лице Д. по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА, че съдът е допуснал до разпит свидетел при режим на призоваване след

вносяне на депозит от страна на жалбоподателя за евентуални разноси за явяването на свидетеля.

ЮРК. Н.: Уведомявам съда, че сутринта получих обаждане от допуснатия свидетел, че се е разболял и не може да пътува. По – късно ще направя изявление по доказателствата. Да изслушаме вещото лице.

ЮРК. Д.: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

И. К. Д. – 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам допълнения.

На въпроси на юрк.Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. Н.: На страница 5 от заключението заявявате, че батерията е изтощена, поради липса на напрежение в електромера. Вие установихте ли данни, че имало липса на напрежение в електромера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не заявявам, че батерията е изтощена. Във връзка с констативния протокол, специалистите от ЕР ЮГ не са измерили дали има напрежение на клемите на електромера, а не казвам, че не е имало напрежение.

ЮРК. Н.: Казвате, второто изречение: „Причина за изтощаване на батерията е оставане дълго време без напрежение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, казвам, че една от причините за изтощаване на батерията на електромера, е оставането му без напрежение, а не констатирам, че е оставен без напрежение. Нямам констатации, че е оставен без напрежение и не съм написал, или не съм имал предвид това в експертизата. Това, което казвам е, че специалистите, които са проверили електромера, не са го проверили коректно и не са си свършили работата.

ЮРК. Н.: Запознахте ли се с извлечение от паметта на електромера ? Предоставена ли Ви беше ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставена ми е, да.

ЮРК. Н.: Там няма ли данни за напрежението на електромера ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там не е коректно предоставена, защото датите, поне по моето разглеждане, пише '34 година, която мисля, че още не е дошла.

ЮРК. Н.: Това на какво може да се дължи ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам, некоректно отчитане на електромера. Тук не може да се стигне до извод какво се е случило, за кой месец, коя година е отчитана ел. енергията.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

СЪДЪТ: Как се въвеждат тези дати, години и месеци в електромера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те трябва да съответстват на действителните и се въвеждат посредством специализиран софтуер от служителите, които го обслужват.

На въпроси на юрк. Н., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. Н.: Щом е отчитал, какви количества ел. енергия електромерът е отчел за периода на корекцията 23.09.2022г.–25.11.2022 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е задаван подобен въпрос.

Това, което съм казал или не го разбирате, или се правите, че не го разбирате, изтощената батерия по принцип не води до неотчитане или неизмерване на електрическата енергия на този тип електромери. Батерията резервира паметта на електромера. При положение, че има запазващо напрежение на клемите на електромера, батерията не го прави повреден, както записано в протокола. Не е коректно това, което ми е дадено, като измерване и няма как да се направи обоснован извод въз основа на отчетите. Защо не е коректно, може да питате вашите служители.

ЮРК. Н.: Паметта на електромера за този период има ли отчетени количества електрическа енергия ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като не ми е даден коректен отчет с коректни дати, няма как да кажа дали има отчетени количества енергия и за кой период.

ЮРК. Н.: По точка 3, моят въпрос е не да казвате дали е приложима методиката, а дали изчисленията са правилни ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като няма повреда по електромера, не би трябвало да има изчисления. Технически въпрос е дали електромера е изправен или не, въз основа на констатацията на констативния протокол.

ЮРК. Н.: Изчисленията дали са правилни ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методиката включва и това дали въз основа на констатацията от констативния протокол, трябва да се приложи тази методика, и според мен не трябва. Изчисленията съответстват на нормите на методиката, аз съм отговорил , че не е следвало да се достига до тези изчисления.

ЮРК. Н.: На задача 6 отговаряте, че не можете да установите. Вие не изискахте ли информация дали електромера е преминал всички проверки от „Е. Юг“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Електромерът е бракуван, не могат да ми го предоставят. Няма документи за преминаване на проверките. Те ми го дадоха в имейл кога е преминал проверките, но аз им исках протоколи, които ЕР ЮГ не можа да ми предостави. Аз мога да напиша електромера е минал едн-коя си година, но нямам протокол. Няма документи кога електромера е преминал проверки, има само изявление в имейл като информация за дата от страна на жалбоподателя, която аз като експерт не приемам, защото това несериозно.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

СЪДЪТ: Какво представлява тази батерия на електромера ? Какъв вид батерия е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Батерия, която се зарежда в зарядно, нещо като батерията на телефона, която служи за поддържане на паметта ако електромера остане без напрежение. Вид резервно запазване. В случай, че има напрежение, тя стои на подзаряд и не играе никаква роля в работата на електромера. Това не е повреда в електромера. Също така, на дисплея има индикация за тази батерия на какво ниво е и е редно служителите на ЕР ЮГ предварително да са видели, че батерията има проблем, ако въобще е имала, а не след като вече се е повредила самата батерия. Но това не е повреда по електромера.

ЮРК. Н.:Оспорвам заключението. Считам, че не е обосновано. Достатъчно данни има по делото и в паметта на електромера, че за процесния период той не е измервал и не е отчитал. За това считам, че е изцяло необосновано и конкретно след като се произнесе съда, ще се обоснова допълнително за повторно заключение от друго вещо лице.

ЮРК. Д.:Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е положило достатъчно сериозен труд, като е отговорило на всички поставени въпроси от страна на жалбоподателя.И все пак аз продължавам да си поддържам становището от предходното съдебно заседание, че подобна експертиза не е относима към разрешението на спора.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, поясненията на вещото лице дадени в настоящото съдебно заседание и съдържанието на представените писмени заключения, поддържано и днес намира, че заключението дава отговор на въпросите във вида, в който същите са поставени от страната, а при конкретизацията им днес и на допълнително уточнени въпроси от страна на жалбоподателя, поради което като обосновано и пълно, следва да бъде прието и приложено като доказателство по делото. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице за сумата от 500,00 представляваща сума, внесена като депозит, за разликата от 100,00 лева ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе същата 7-дневен срок от днес, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ. Н.: Представяме на съда извадките от паметта на електромера, конкретно извлечение. Това са подробните извадки от цялата памет на електромера. Те са предоставени на вещото лице. В тези извадки ако погледне съда, на първата, подробната, има дати 01.11.2022, 01.10.2022 г., с код 30, и долу се търси по 30 и 29 какви са показанията на електромера по съответната тарифа. На 01.11.2022 г. с код 30 показанията по обща тарифа в сбор от 1 и 2 е това 23870.3. По тарифа 1 е 006274.6, по тарифа 2 е 17595.6 . За предходните два отчета тези показания не се променят. Те седят едни и същи. Три месеца те не помръдват. Това ми беше въпросът, измервал или не е измервал за конкретния период. Вещото лице казва, че е измервал, а видно от паметта той не е. Изцяло противоречи на това, което е в паметта на електромера.

На въпрос, след като уж е измервал електромера какви са количествата, вещото лице не може да отговори, и няма как да отговори, защото няма такива количества.

Трети и четвърти въпрос вещото лице отговори, че са правилни изчисленията. По шести въпрос искам да спомена, че по Наредбата за средствата за търговско измерване, които подлежат на метрологичен контрол, протоколи не се съставят, поставят се знаци на електромера и това удостоверява годността. Вещото лице можеше да направи справка в БИМ за знаците на този електромер, но не я направи. Конкретно за неизмерването е видно, че електромерът не е измервал.

Искам да спомена, че стотици са ни делата с подобни електромери в

гражданските съдилища на територията на цялата страна, с изгаснали дисплеи, с изтощени батерии. До сега не сме получавали експертиза, която след като в паметта на електромера няма данни за преминали количества, десетки вещи лица да заявяват, че електромерът е отчитал точно. Напротив, винаги се установява, че електромера не е отчитал.

Искането ми е за повторна експертиза със същите първи две задачи:

1. За периода 23.09.2022 г. – 25.11.2022 г. процесния електромер отчитал ли е и измервал ли е преминали количества електрическа енергия? Вещото лице да даде отговор на този въпрос, след като извърши справки на електромера, включително ако желае, да се запознае с базата данни, където се съхраняват тези паметни на електромерите.

2. В случай на положителен отговор, че е отчитал, да посочи какви количества енергия е отчел този електромер за този период.

ЮРК. Д.: Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя. По отношение на искането за допускане на експертиза, моля да бъде отхвърлено искането на жалбоподателя. Дали средство за търговско измерване е измервало или не е измервало в цитирания период, може да каже Българският институт по метрология. Видно от съставения констативен протокол, дружеството не си е спазило разпоредбите на ПИКЕЕ.

ЮРК. Н.: Представям и моля да приемете протокола на КВРВ със съгласувателна таблица към него, с които са приети ПИКЕЕ. Тази съгласувателна таблица се съдържа мотивите конкретно на спорната разпоредба на чл. 52, ал.1. В първоначалната редакция на тази разпоредба е било предвидено тези електромери да се предават в Българския институт по метрология. След възражение, редакцията се променя и метрологичния контрол отпада, тъй като и след становище на Български институт по метрология заявяват, че те не могат да установят какво се случва с тези електромери и отказват вече да ги приемат. В тази хипотеза вече не е нужно да се предават за метрологична експертиза, което ни е основаната теза. Въпреки че КЕВР заявяват, че трябва, а видно от мотивите когато са приемали чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ, това задължение за операторите отпада. Това е във връзка със становището, че само БИМ може да установи измервал ли е, или не е измервал. Не, не е само БИМ, а само след извършена проверка. В мотивите КЕВР приема, че не трябва да се изпращат на метрологичен контрол, при приемане на тази разпоредба.

Моля да се заличи свидетеля, който поискаме, доколкото Комисията не оспорва фактите и констатациите в констативния протокол. Да се заличи допуснатия свидетел. Не поддържа искането си за разпит на свидетел.

ЮРК. Д.: Аз искам да цитирам чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ, която е действаща: „Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд засредството за търговско измерване елемент, същотоседемонтираисепоставявбезшевечувал, който се затваря спломбасъзнаканаоператоранасъответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът

т насъответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката.“

Съдът, по направените доказателствени искания намира следното:

На първо съдът намира, че в представения вид не може да приеме представените от жалбоподателя таблица на бял лист, с дата и име на лицето, което я е изготвило, съдържаща няколко колони с данни както и представените листове с цифрови и други данни, доколкото същите не представляват документ, липса титулна част и пояснение за съдържанието на документа, както и от къде са извлечени тези данни, поради което и съдът не може да извърши преценка, особено по отношение на документа с поредица от цифрови данни, за относимостта му към делото. Необходимо е, в случай че страната държи на тези документи, същите да бъдат представени във вид, от който да е ясно какви обстоятелства съдържат или удостоверяват, както и от какви бази данни са извлечени. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА представените 2 броя документи на жалбоподателя и не приема същите като доказателства по делото.

Съдът намира, че следва да приемеза сведение представената съгласувателна таблица за постъпилите предложения и възражения по проекта на ПИКЕЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение представената съгласувателна таблица.

Съдът, във връзка с искането за повторна съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице да отговори на първите от двата поставени въпроса към вече приетото заключение на експертизанамира, че допускането на повторна или допълнителна експертиза не е необходимо за изясняване на обстоятелствата по делото, доколкото вече приетото заключение на експертизата дава възможност за получаване на отговор на тези въпроси, а и отговорът на тези въпроси не е относим към предмета на правния спор. Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане и изслушване на повторна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените въпроси.

СЪДЪТ, предвид изявлението на жалбоподателя по отношение на допуснатия до разпит свидетел

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка на свидетелите допуснатия до разпит свидетел при режим на призоваване от страна на жалбоподателя, а именно М. Х. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да отмените издадения административен акт. Считаме, че за процесния период на корекция на сметка електромера не е измервал преминалите количества електрическа енергия, върху него не е било оказвано външно въздействие и при това положение намира хипотезата на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ, при която само въз основа на проверка или отчет на служители на оператора на мрежата, може да се извърши корекция на сметка на клиент, без да е необходимо електромера да бъде предаван в БИМ, каквито са и мотивите на Комисията при приемане на тази разпоредба. Моля да отмените издадения административен акт и присъдите направените разноски. Представям списък с разноски. Моля да ни възстановите на посочена от мен допълнително с писмена молба банкова сметка, внесена сума от 100,00 лева депозит за свидетеля, като в срок дружеството ще внесе сумата от 100,00 лева за окончателното възнаграждение на вещо лице.

ЮРК. Д.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите изцяло жалбата на дружеството като неоснователна и недоказана, и да потвърдите административния акт на КЕВР като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, където да изложа подробно аргументите си. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Запознах с претендираните разноски от страна на жалбоподателя и правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: