

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Н., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНА М., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. С. С., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА две молби от Д. Н. от 23.10.2020 г. 26.10.2020 г., с доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към разглеждане на допълнителната СИЕ.

Вещото лице С. С. със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. разпитан каза: Представил съм допълнителна експертиза, изготвена лично от мен в срок, която поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЛ С. разпитан каза: Справката относно длъжността „секретар“ на [община] съм направил по поименни щатни разписания на ответника, в които е отразено съответното име и същите данни съм ползвал за исковия период.

На въпрос №2 съм отговорил съобразно компетентността си. Относно осигуряването съм се позовал на справки от НОИ, съдържащи се по делото от 30.06.2020 г.

Отговорът на въпрос №1 не касае ищцата, а лицето, което е заемало нейната длъжност за исковия период. Не мога да уточня, защо има разлика в сумите посочени във отговора на въпрос №1 и въпрос №5, движил съм се точно по задачите.

Адв. В.: Според справката, с която моята доверителка се е снабдила, тя е била осигурена до 01.09.2016 г.

Адв. Г.: Според мен разликата в отговора на въпрос №1 и въпрос № 5 е защото въпрос № касае данните в основното заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЛ С. разпитан каза: На страница № 9 съм допуснал техническа грешка, полагаемите се 20 дни отпуск са до 31.12.2016 г.

Адв. В. – Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам допълнителното заключение на вещото лице С., като моля да разширите експертизата в тройна. Моля вещото лице С. да се изключи от състава на тройната експертиза. По отношение на неговото изявление, че не е от неговата компетентност да определя размер на възнаграждение, Ви представям само за информация едно заключение по друго дело на ищцата, по което е намерен механизъм, по който да се определи въпросното възнаграждение за исковия период, като Ви моля тройната експертиза да работи по тази схема, за да определи един среден размер на минималния и максималния размер на възнаграждението, което се полага за тази длъжност, съобразно нейния опит, ранг, който притежава, както и по отношение на осигуровките – представям справка, от която се установява, че след 01.09.2016 г. липсва осигуряване за ищцата в базата данни на НОИ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЛ С. разпитан каза: На страница №5 съм допуснал техническа грешка относно първата посочена датата, която вместо 08.01.2016 г. да се счита 18.01.2016г.

Адв. Г. – Моля, да се даде повторно отговор на задача №1 от експертизата, поставена от мен – след като вещото лице се е запознало с представената от нас молба от 09.07.2020 г., да даде отново отговор на въпроса: какви суми са изплатени на ищцата от ответника в исковия период 04.09.2012 г. - 12.06.2017 г., до завеждане на исковата молба на 23.08.2017 г.

Вещото лице С. – Преводът от близо 1500 лв. съм посочил в източниците на информация, но не знам защо не съм го съобразил в изчисленията си.

Адв. Г. – Предвид представеното заключение, моля да не го вземате предвид. Въпросното заключение е оспорено от наша страна. Считаю, че вещото лице неправилно е изчислило размера на дължимото обезщетение, просто е разделил максималния и минималния размер, но този извод касае друго дело. Не мога да намеря в момента платежното за 1500 лв.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието като компетентно изготвено и съответстващо на поставените задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищцата депозит от 29.07.2020 г., за което се издаде РКО за 250 лв.

ДОПУСКА на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК, във връзка със заявеното от ищцата оспорване, изслушване на нова единична СИЕ със задача по основната и допълнителната СИЕ и допълнително формулирани от ответника въпроси към експерта с негова молба от 09.07.2020 г., за която ответника е внесъл депозит в размер

на 250 лв., както и при допълнителен депозит от страна на ищцата в размер на 300 лв.
ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Т. Т. Ч. – Г. с тел. 0877 55 10 33.

ПРИЕМА приложени към молба на ответника от 09.07.2020 г. писмени доказателства,
както и писмените доказателства на страници 556 и 566 от делото, както и днес
представените от адв. В. писмени доказателства, заключението по друго
административно дело само за сведение, а не като експертно мнение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2020 година от 10.30 ч., за която дата и час
страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Т. Т. Ч. – Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: