

РЕШЕНИЕ

№ 1786

гр. София, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **33** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция вътрешни работи срещу решение № 4179/7.11.2022 г., постановено по НАХД № 11817/2022 г. по описа на СРС, 135-ти с-в, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ серия Г, № 0035516, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. чл.638, ал.4 вр.ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 от КЗ на „Иси Билд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Касаторът счита, че решението в оспорената част е неправилно и незаконосъобразно, постановено е в нарушение на материалния закон. Излага съображения, че е налице в достатъчна степен описание на нарушението. Спазена е нормата на чл. 189, ал. 4 и ал. 15 ЗДвП. Правилно е наложено наказанието съобразно чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ. Доказано е деянието. От анализа на чл. 647 КЗ е видно, че административното наказание се реализира чрез АУАН и НП за всички нарушения с изключение на това по чл. 483, ал. 1 КЗ.

Ответникът по касационната жалба – „ИСИ БИЛД“ ЕООД не взе становище по жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба, поради което счита, че въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийски районен съд е приел за установено, въз основа на представените писмени доказателства, че на 09.07.2021 г., в 10:40 часа, лек автомобил "Ф. Т." с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Иси Билд“ ЕООД се движел в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като до бл. 4 автомобилът бил заснет с автоматизирано техническо средство № 11743f0. С АТТС е установено управление на процесното МПС, регистрирано в РБългария и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите. След извършена проверка в "Гаранционен фонд" относно наличието на сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за горния автомобил, се установило, че към посочената дата -09.07.2021 г. няма валиден и действащ договор за сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Във връзка с това обстоятелство срещу „Иси Билд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е издаден от СДВР Електронен фиш, серия Г, № 0035516, с който му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 638, ал.4 вр. ал.1, т.2 КЗ за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

При извършване на проверка съгласно чл. 63, ал. 1 ЗАНН СРС е приел, че в хода на административно–наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които ограничават правото на защита на санкционираното лице и водят до отмяна на обжалвания електронен фиш само на това основание.

Прието е, че ЕФ не отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4, изречение второ от ЗДвП - "Електронният фиш съдържа... описание на нарушението... ", към който препраща чл. 647, ал. 3 КЗ. В ЕФ липсва изложена каквато и да било фактология относно извършеното нарушение.

В случая е прието, че нарушението е установено впоследствие, чрез справка в Гаранционния фонд относно обстоятелствата налице ли е валидно сключена застраховка "ГО" за процесния автомобил, т.е. тези обстоятелства не се установяват към момента на заснемането от АТСС, тъй като АТСС е одобрен тип средство за измерване на скорост. Ето защо АНО е следвало да приложи общите правила на административно-наказателното преследване и да състави АУАН, въз основа на който да издаде НП, като в административно-наказателното производство за вещественно доказателствено средство да бъдат използвани снимките от АТСС, по аргумент на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП. Допуснатото нарушение е съществено, защото ограничава правото на защита на наказаното лице, доколкото на него не са му предявени никакви

правнорелевантни факти, по които то следва да се защитава, поради което на същото не е ясно за какво точно нарушение е ангажирана отговорността му. От друга страна, нарушението не дава възможност на съда да прецени дали деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството – жалбоподател е съставомерно и то, именно по цитираната разпоредба, респ. дали е правилно и законосъобразно, наложено наказание. Допуснатите процесуални нарушения не могат да бъдат преодолени в хода на съдебното производство и винаги съставляват предпоставка за отмяна на атакувания ЕФ на формално основание, без да се обсъжда спора по същество.

Настоящият състав на АССГ споделя крайните изводи на СРС. Съгласно сочените в ЕФ правни основания и в частност с разпоредбата на чл.483, ал.1 ЗК е вменено следното задължение: „Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: „притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор;“. Според чл. 638, ал. 4 КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Съгласно ал.1, т.2 на чл.638 КЗ на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага: имуществена санкция от 2000 лв.– за юридическо лице или едноличен търговец. В нормата на чл. 461, т.1 КЗ е визирано, че задължителни застраховки са: 1. "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, наричана по-нататък "задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите".

При тази правна рамка и при посоченото по - горе описание в ЕФ, касационният състав намира, че същият е незаконосъобразен, както правилно е приел и СРС. В самия електронен фиш е налице неяснота относно фактическия състав на вмененото нарушение. Описаното от фактическа страна не съответства на разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, в който случай единствено е допустимо издаване на електронен фиш за установено административно нарушение. Неоснователни са възраженията на касатора, че предвид горното, по подразбиране е следвало санкционираното лице да направи извод за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Като е отменил издадения електронен фиш съдът е постановил валидно, допустимо и правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По разноските. Ответникът не претендира такива, поради което съдът не следва да се произнася по този въпрос.

По изложените съображения, Административен съд София-град, X-ти касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4179/7.11.2022 г., постановено по НАХД № 11817/2022

г. по описа на СРС, 135-ти с-в.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ.

Не споделям мнението на мнозинството относно незаконосъобразността на ЕФ.

Считам, че описанието на установената фактическа обстановка, макар и лаконично, е възпроизведено в съответствие с общата норма на чл. 39, ал. 4, вр. ал. 2 ЗАНН. Процесният ЕФ съдържа данни за самоличността на контролния орган и на нарушителя, място и време на нарушението.

Описанието на нарушението е и съобразно цитираната в решението на СРС норма на чл. 189, ал. 4 ЗДвП (Нова - ДВ, бр. 10 от 2011 г., изм. - ДВ, бр. 19 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 54 от 2017 г.): ... Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно

средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане.

ЕФ е издаден и в съответствие с представената по делото заповед № 8121з-172/29.2.2016 г., с която са утвърдени образци на ЕФ. Съгласно тази заповед е разпоредено образците на ЕФ да бъдат заложили в съответната автоматизирана информационна система на МВР.

Процесният ЕФ съдържа описание на посочените по-горе реквизити и в частност: собственикът /в случая – негов представител/ на заснетия автомобил го управлявал в установеното време и част, като не е сключил застраховка „Г.О.“. Това описание, макар и лаконично, следва да се приеме, че в достатъчна степен дава индивидуализация на фактите, необходими, за да бъде подведено деянието под посочените в ЕФ норми на чл. 483, ал. 1 КЗ, вр. чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 2, т. 1 КЗ и съответно-нарушителят да разбере в какво точно се обвинява.

Следва да се отбележи и това, че не е обсъдено дали ЕФ съответства на образца за такива, за които е предвидено в нормата на чл. 189, ал. 4, изр. посл. ЗДвП. Считаю, че така издаденият ЕФ съответства на утвърдения на основание чл. 189, ал. 4 ЗДвП образец – видно от представената по делото заповед № 8121з-172/29.2.2016 г., както и приложения към нея образец.

Видно и от жалбата пред СРС, разгледана от него, административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /в случая - бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание. В случая – описано е, че е констатирано управление на МПС на посочените време и място, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна гражданска отговорност. Наложена санкция – по чл. 483, ал. 1 КСО води до извод, че е именно за несклучване на задължителна застраховка, каквато е предвидена в посочената норма, а именно – застраховка срещу „гражданска отговорност“.

Не споделям изводите на СРС относно това, че в процесния случай е допуснато съществено процесуално нарушение доколкото не е следвало да се издава ЕФ, а АУАН и НП.

Следва да се цитира и чл. 647, ал. 3 КЗ:

(3) Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6.

Съгласно чл. 186, ал. 4 ЗДвП (Нова - ДВ, бр. 51 от 2007 г., изм.- ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) при нарушения, установени с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, на собственика, на когото е регистрирано превозното средство, а когато то е собственост на юридическо лице - на управителя му, се изпраща покана с препоръчано писмо с обратна разписка да се яви в съответната служба за контрол в едномесечен срок от получаването и, за да му бъде издаден фиш или за да посочи лицето, на което е предоставило управлението на

моторното превозно средство, с което е извършено нарушението. При неявяване в определения срок или при непосочване писмено на лицето, на което е предоставено управлението на моторното превозно средство, на собственика или на управителя на юридическото лице - собственик на моторното превозно средство, се издава фиш в негово отсъствие, който се смята за връчен от датата на издаване на фиша.

По аргумент от посочената норма следва да се направи извод, че процедурата по издаване на ЕФ включва сложен фактически състав: заснемане с техническо средство или системи, заснемащи или записващи посочените по-горе данни, изпращане на покана на съответното лице да се яви в службата за контрол в 1-м. срок, за да му бъде издаден фиш, респ.– изпращане на ЕФ съобразно чл. 647, ал. 3 КЗ. Фишът се подписва от служителя, наложил глобата, и от нарушителя, когато е съгласен да плати глобата.

По арг. от цитираните норми следва да се направи извод, че с автоматизирано техническо средство следва да се установи и заснеме управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор, след което се издава ЕФ. Предвид цитираните норми считам, че не намира опора на цитираните приложими норми изводът на СРС, че установяването именно на липсата на ЗГО следва да е по време на заснемането на управлението. Такова изискване не е предвидено изрично. Посредством автоматизираното техническо средство се установява факта на управлението на МПС, за което не е имало сключена ЗГО. Но, установяването на пълния фактически състав на нарушението не е пречка да се извърши чрез поредица от действия, които да приключат, евентуално, с издаване на ЕФ.

От доказателствата по делото следва да се приеме за установено извършване на нарушението. В случая, процесната система за контрол отговаря на изискванията на ЗДВП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяване и заснемане на всяко конкретно нарушение. Именно поради тази причина в електронния фиш липсва посочване на конкретен издател и дата, тъй като операторът на системата за видеоконтрол няма това качество.

В тази насока /на установяване на нарушението/ следва да се ценят представените по делото удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5125 и протокол за проверка № 10-С-ИСИС/8.3.2021 г., както и протокол за използване на измерващо техническо средство, удостоверяващ дата на използване 9.7.2021 г., приложените снимки на процесния автомобил и ежедневен отчет.

Видно от направената справка се установява, че собственик на заснетия лек автомобил към момента на деянието е бил „ИСИ БИЛД“ ЕООД, заснетият лек автомобил не е бил спрял от движение. От представения на л. 14 документ, удостоверяващ проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в „Гаранционен фонд“ следва да се приеме за установено, че дружеството не е имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Следва да се приеме, че са налице предпоставките на санкционната норма на чл.638, ал.4 във вр. с чл. 638, ал.1 т.2 от КЗ, която предвижда за извършеното нарушение от едноличен търговец или юридическо лице административно наказание имуществена санкция 2000 лева.

СЪДИЯ:

