

Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **7652** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен , се представлява от адв. М. с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по
делото.

ЗА СГП се явява прокурор Балев.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от СУСО НОИ от 05.11.12г.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приеме писмото от СУСО НОИ от 05.11.12г.

СЪДЪТ докладва Съдебно икономическа експертиза, постъпила в срок и изготвена
от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Ц. В. на 50г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №2 от експертизата - заплатите в размер 750лв.-790лв.

са определени въз основа индивидуалните заплати на конкретни служители, заемащи тези длъжности. Не мога да преценя каква би била индивидуалната заплата на ищцата и за това съм приел най - ниският размер от 750 лв. заради това, че тя не е работила през това време и е много вероятно органът да ѝ определи такава заплата.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно икономическата експертиза, изготвена от вещото лице В., на което да се изплати сумата от 100 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

АДВ. М.: Представям осигурителна книжка на доверителката ми за констатация. Няма да соча други доказателства, но имам доказателствено искане. На основание чл. 144 АПК вр. чл. 214, ал. 1 ГПК да се допуснете изменение на иска, за което представям писмена молба с препис за ответника.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете извадки от счетоводни баланси на ПВ, от които се вижда, че ищцата е получила възнаграждение за оставяне без работа в размер на две заплати и е платено обезщетение за неспазване срока на предизвестие. Моля да се приемат като доказателства. Нямам други искания във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, но моля да ми дадете възможност за изразя становище относно изменението на иска, тъй като не бих могла да пресметна дали искът е увеличен със сума, която отговаря на всички представен таблици. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. М.: Моля съдът да не приобщава към доказателствения материал представените днес от юрк. М. писмени доказателства на две основания. Първо, това са разпечатки от документи, които не са подписани и не е ясно дали доверителката ми е получила тези суми, сочени в тези суми. От друга страна субсидиарно се прилагат разпоредбите на ГПК и съгласно чл. 131 на ГПК ответникът следва да изчерпи всички свои доказателства и да приложи всички доказателства, които имат отношение към делото, ведно с отговора на исковата молба, което ответникът не е направил, поради което считам, че неговото право да представя доказателства е преклудирано. Моля съдът да не приобщава тези доказателства към доказателствения материал по делото. По отношение на искането на ответника да му бъде предоставен срок да се запознае с иска и да направи изчисления мисля, че в ГПК не е предвидена възможност да се отложи делото на база на това искане. Тези изчисления са направени на база на размера на законната лихва за процесния период, която претендираме.

ЮРК. М.: Моля да приемете тези доказателства. Считам, че представената декларация е лично подписана от ищцата и от нея се вижда, че тя е претендирала тези обезщетения и те са изплатени под формата на фишове. Това се фишове от счетоводната система на ПВ. Оригиналните справки няма как да бъдат подписани, защото се превеждат по банкова ѝ сметка.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приеме представените от страните доказателства. Нямам искания по доказателствата. Моля да ми се даде възможност да изразя становище след като се запозная с представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните намира следното: следва да бъдат приети представените от ответника писмени доказателства, които съдът ще обсъди съвкупно с всички доказателства по делото с решението по съществува на спора.

Искането за изменение на исковите на основание чл. 214, ал.1 ГПК е допустимо и следва да бъде уважено в настоящето съдебно заседание, като вземането на становището по същото увеличение е искане в хода по същество от страна на ответника, а не е свързано с доказателствата.

По изложените съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л Я:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от юрк. М. писмени доказателства, както и тези приложени към писмо на СУСО- НОИ от 05.11.12г.

ИЗВЪРШИ констатация по оригинала на представената от ищцата осигурителна книжка като констатира, че съдържащото се по делото ксеро - копие вярно отразява оригинала.

Върна се оригинала на осигурителната книжка на адв. М..

ДОПУСКА на основание чл.214, ал.1 ГПК изменение на исковите, като искът за обезщетение за оставане на ищцата без работа се счита за сумата от 4 500 лв., а искът - лихва за забава за периода от 30.07.06г. до 09.08.12г. да се счита предявен за 3 356, 20лв.

При липса на други доказателства искания съдът намира делото за изяснено и фактическа и правна страна и следва да бъде даден ход по същество на спора.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. М.: Моля да уважите исковата претенция по съображения, подробно изложени в нея. Искът е доказан по основание и размер. Претендирам разноси, направени в производството и моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Ако уважите исковата молба моля, размерът на обезщетението да бъде намален със сумите, която ищцата е получила за оставане си без работа и за неспазения срок за предизвестие. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. /реплика/: Прави се възражение за прихващане от ответната страна, което процесуално действие би трябвало да бъде извършено на основание чл. 144 АПК вр. чл. 131 ГПК заедно с отговора на исковата молба и считам, че това възражение за прихващане е преклудирано, дори да е основателно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е основателна и следва да бъде уважена.

СЪДЪТ дава на страните 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: