

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3046** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. А. - редовно призован, се явява лично, представлява се от адв.С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДАБ - редовно призован, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Е. И. М. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Съдът сне самоличността на преводача:

Е. И. М. - на 78 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Жалбоподателят: Разбирам превода.

Съдът на основание чл.14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава Е. И. М. - за преводач на жалбоподателя.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на А. А. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 22-ОК/27.01.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-123/09.01.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от 30.03.2026 г. от отдел "Миграция" при СДВР, с което представя Докладна записка УРИ 5392р-1252/19.07.2024 г., послужила за издаване на негова Заповед УРИ 5392ПАМ-1819/17.07.2024 г. спрямо жалбоподателя.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и днес докладваното писмено доказателство. Представям доказателства от У. относно заболяването на доверителя ми, с копие за ответната страна.

Юрк. П. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доклад за актуалната обществено-политическа обстановка в С. към м.април 2026г., която включва и областта, от която идва жалбоподателя, с копие за ответната страна. Да се приемат днес представените доказателства. Няма спор че лицето има това заболяване и няма пречка да се приеме доказателството, но същото е обсъждано в проведеното интервю.

Адв. С.: Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 8597/12.03.2026г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

Съдът предостави на жалбоподателя да направи изявление по реда на чл.176 от ГПК.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Преди двадесет дни бях в болницата и там установиха, че болестта ми е напреднала в развитието си. Не мога да постъпя в болница за лечение, нямам документ, лична карта. Налага се да вляза в болница за лечение, за да се възпре развитието на болестта. От влизането ми в България не съм напуснал страната, през цяло време съм бил на българска територия. Аз съм болен и не мога да напускам дома си, не мога и да работя. Живея извън общежитието на агенцията, на външен адрес, имам приятели които ми помагат.

Страните нямаха въпроси към жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата. Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.С.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Има два основни въпроса за разглеждане, първият е има ли произнасяне в предходното производство по въпроса за онкологичното заболяване. Не става въпрос дали това заболяване е било известно на

административния орган и на съдилищата, които са извършвали съдебен контрол, а дали това заболяване е обсъдено и съобразено в контекста именно на чл.9, ал.8 от ЗУБ. Искан да обърна внимание, че в стандартното производство по първоначалната молба за закрила органът се произнася по двете хипотези на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Това е произнасянето в диспозитива на акта, и е обсъдено от Съда. Чл.9, ал.8 представлява хипотеза на оперативна самостоятелност. Това обаче не задължава органа, дори да се налице основанията да предостави статут на извънредни хуманитарни причини, които са допълнителни към субсидиарна закрила по ал.1 от същия член. Органът е длъжен да се произнесе по направеното искане. В обжалвания акт решението на СЕС не е цитирано в неговата цялост, административният орган е пропуснал да отбележи втората част от него, където Съдът указва, че именно на всякакви други причини, уредени в чл.9, ал.1 ЗУБ, извън бежанския статут, всяка една държава може да приема по-благоприятни условия за предоставяне на разширена закрила по всякакви други причини от хуманитарен характер, като това е основния въпрос. При положение, че не бъдат предприети мерки, може да доведе до сериозни последици и дори до летален изход. Моля да уважите изцяло жалбата и да постановите решение в полза на моя доверител, ако е възможно по-бързо.

Юрк. П.: Няма спор, че жалбоподателят има заболяване, което всъщност е обсъдено в решението, същото е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Разгледан е и въпросът, че жалбоподателят се е лекувал в Турция, като сам е напуснал лечението си, направена му е операция и са му присадени стволови клетки. Обстоятелството, че страда от такова заболяване, не е достатъчно за предоставяне на статут, тъй като има и други органи, които биха могли да му съдействат да остане в България, а „Миграция“ може да го върне в Турция, за да се лекува. Не отговаря на истината, че в предходното производство не разгледано неговото положение като страдащ от това заболяване. Решението на АССГ е потвърдено и от ВАС. В мотивите е залегнало и заболяването, и лечението на жалбоподателя. Моля да отхвърлите жалбата.

Реплика на адв. С.: В последващата молба има ново обстоятелство, което не е обсъдено. Няма произнасяне по чл.9, ал.8 от ЗУБ.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Аз се лекувах в Турция. Нямах документ за пребиваване, не ми беше издаден документ, че съм осигурен и не можех да се лекувам безплатно, затова трябваше да напусна Турция. Когато дойдох тук, ме беше страх да кажа, че съм гей. Не искам да умра от заболяването си от рак и затова се боря с него, искам да постъпя в болница, за да се лекувам.

Д. на юрк.П.: За новото изявление е направен анализ, а и заболяването е обсъдено в предходното производство.

Реплика на адв. С.: Ние спорим, че това са правни изводи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводача и направения превод в днешно съдебно заседание, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сумата от 50 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО и се връчи на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: