

Протокол

№

гр. София, 20.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 20.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1245** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили съгласно разпореждане на съда доказателства за компетентност – заповед № РД01-119/20,03,2013г.

адв. К. – Да се приеме представената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства – заповед № РД01-119/20,03,2013г.

адв. К. – Водим свидетеля и моля да бъде разпитан. Представям и моля да приеме изготвено заключение от вещо лице за същия имот по дело № 1244/2014г. по описа на АССГ. Водим и вещото лице. Моля, ако не бъде изслушано заключението, то алтернативно вещото лице да бъде разпитано като свидетел, тъй като е извършил оглед на имота на място, има специални знания за продажба и отдаване под наем на недвижими имоти, както и дали този имот може обективно да бъде източник на

доходи, условие за признаване на социални помощи.

юрк. Л. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне разпит на свидетеля.

юрк. Л. - Относно заключението по дело 1244/14г. – считам, че заключението е принципно, тъй като имотът не е бил предлаган. Запозната съм със заключението. Процесуален представител съм на ответника. Не възразявам, но с тази забележка.

СЪДЪТ намира, че доколкото представителя на ответника е запознат с това заключение, същият е представител на ответника и по другото дело намира, че следва да приеме за сведение представеното заключение и да допусне до разпит вещото лице по адм. дело №1244/2014г. като свидетел по настоящото дело, без ангажимента да изготвя отново и поддържа заключението си.

Водим съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение заключението по допуснатата СИЕ по административно дело 1244/2014г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА до разпит като свидетел вещото лице Ц. Н. С., изготвило СИЕ.

ДОПУСКА до разпит свидетеля на жалбоподателя.

В залата се въведоха свидетелите:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели

И. Х. Д. - 79г., българин, български гражданин, неосъждан,

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Жалбоподателката ми е племенница. Моля, да бъде разпитан като свидетел.

Ц. Н. С. от [населено място] - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелят Д. се изведе от залата.

Пристъпи към разпит на свидетеля С..

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Знам за имота. Изготвил съм заключение по дело № 1244/2014г. с цел да оценя собствеността, която притежава жалбоподателя и да установя състоянието на имота, както и дали има обективна възможност да бъде източник на доходи и продаден. От документите се установи, че жалбоподателката притежава ½ идеална част от двора. Тя няма как според мен да има доход като отдава под наем ½ идеална част от двора, нито има интерес към продажба на подобен род имоти. От 2004г. имам Агенция за недвижими имоти в [населено място], занимавам се с продажба на недвижими имоти и знаей, че не е проявяван интерес към този имот. В този имот има постройки, които не са предмет на тази експертиза. Такава част от имота с постройките въобще не може да се отдава под наем, в случая ½ идеална част от двора. Между страните няма протокол за разпределяне на ползване на имота. Отделно има сгради, които не са собственост на жалбоподателя и абсолютно не е отдаваем под наем.

На въпрос на адв. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Общото състояние на имота не е добро, обрасъл е с растителност, паднала ограда. До имота има автотенекеджийска работилница. Входът на имота беше затворен, когато ходих да го гледам.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Само като имот с тези параметри не мога да преценя за отдаване под наем. Няма пазар за идеални части. В моята практика за последните 2 години не е имало отдаване на $\frac{1}{2}$ идеална част от имот. Може само ако поиска и другият собственик. В [населено място] има търсене на имоти за продажба, които са посока към Троянски манастир, а този имот е в посока [населено място]. Имотът може да бъде продаден, въпрос на цена е, но трябва да бъде дворът, заедно със сградите.

На въпрос на юрк. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В регулация е имотът. Има три сгради в него. Мястото, което остава не е голямо и едва ли може да се в тази $\frac{1}{2}$ част да се построи нещо друго.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Сградите заемат около една трета – жилищна част със склад, работилница.

На въпрос на юрк. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Запустяло е мястото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. - Имотът в [населено място] на Ц. го зная. Представлява дворно място и паянтова двуетажна къща с четири стаи. Не се ползва и е обрасло с растителност. Не може да се ползва. Ц. притежава $\frac{1}{2}$ идеална част от имота. Аз притежавам другата част от имота. Не сме си разделили ползването, не може да се раздели, не може да се определи кой коя част от имота да ползва.

На въпрос на адв. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Пенсионер съм. Отношенията ни не могат да се уредят, поради парични затруднения.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Относно проявен интерес към имота от селото - съседът имаше интерес, но си купи друг имот, тъй като той искаше целият двор да купи, мястото със сградите. В селото някой да има интерес да наеме имот и да му плаща – няма. Имотът не може да се засади с нещо.

На въпрос на адв. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ако реши жалбоподателката да продава трябва и аз да съм съгласен. Съседът си продаде за 6 хиляди имота, което е изключително ниска цена.

На въпрос на юрк. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – През 1942г. са строени сградите от баща ми. Разрешение за строеж няма.

Страните /поотделно/ - нямаме други въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед по съображения, изложени в жалбата. Считам, че ответникът неправилно е тълкувал и приложил закона, тъй като считат, че притежаване на недвижим имот само по себе си представлява достатъчно основание на жалбоподателя да бъде отказана социална помощ, съответно спряна отпуснатата помощ. Въпреки че съгласно постоянната съдебна практика изискването следва да се тълкува, че притежаваният имот обективно трябва да е в състояние, което да му позволява да е източник на реални доходи. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Л. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на социалната анкета е установено, че жалбоподателят притежава дворно място, което обективно може да е източник на допълнителни доходи чрез продажба. Установява се, че е неизползваем към момента. В конкретния случай съдебна практика е установила, че имотът може обективно да бъде използван за реализиране на допълнителни доходи. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: