

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226, ал. 1 – 3 АПК.

Делото е образувано по искова молба от „Топлофикация - Разград“ АД, [населено място], срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, като се претендира обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 283 541,92 лв. и лихви в размер на 30 008,19 лв. за периода от 15. 01. 2021 г. до 30. 01. 2022 г. и законната лихва върху главницата от завеждането на исковата молба до окончателното ѝ заплащане, вследствие на отменени като незаконосъобразни актове на ответника.

С Решение № 1766 / 20. 03. 2023 г. по настоящото дело, частично е уважен предявеният иск. Решението е връчено на ищеца на 22. 03. 2023 г. и на ответника на 27. 03. 2023 г. Срещу така постановеното решение на АССГ е подадена касационна жалба от страна на КЕВР.

По делото е налице произнасяне на ВАС. С Решение № 2469 от дата 05.03.2024 г. по адм. д. № 5857 / 2023 г. по описа на ВАС, Трето отделение, Решение № 1766 / 20.03.2023 г. по адм. д. № 829 / 2022 г. по описа на АССГ, е отменено. Решението на АССГ е отменено в частта, в която Комисията за енергийно и водно регулиране е осъдена да заплати на „Топлофикация Разград“ АД обезщетение в размер на 275 582, 76 лева за имуществени вреди, настъпили в периода 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г.; изтеклата върху главницата за периода 15.01.2021 г. – 30.01.2022 г. законна лихва в размер на 29 165, 84 лева; законната лихва върху главницата от предявяване на исковата молба – 31.01.2022 г., както и разноски в размер на 10 300, 07 лева.

В мотивите на решението на ВАС са дадени указания, които са задължителни при по - нататъшното разглеждане на делото. (чл. 224 АПК). При новото разглеждане на делото, производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. При новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити и новонастъпили обстоятелства след

първото разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Съдът се произнася и по разностите за водене на делото във ВАС (чл. 226, ал. 1 – 3 АПК).

В мотивите на ВАС е указано, че при отсъствието на процесуална активност от страна на заинтересованата страна, АССГ е трябвало служебно да даде указания на страните и да събере доказателства за няколко обстоятелства. Първо, обявена ли е на потребителите увеличената цена на топлинната енергия, съгласно Решение № Ц – 7 / 14.01.2021 г. Второ, какви са причините, поради които дружеството не е пристъпило към събиране на приходи от увеличената стойност на топлинната енергия по Решение № Ц – 7 / 14.01.2021 г. Трето, налице ли е договорен механизъм за коригиране на сметките на потребителите, ако утвърдената от КЕВР цена на топлинна енергия е по – висока от тази, на която доставчикът е продавал за съответния отоплителен сезон. Четвърто, в случаи като разглеждания, налице ли е механизъм за компенсиране на приходите на производителя на топлинна енергия от комбинирано производство през следващия ценови период с издаването на съответно решение от КЕВР и подавано ли е заявление от „Топлофикация Разград“ ЕАД с такова искане. Според мотивите на ВАС, изясняването на последния въпрос е от съществено значение с оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 1 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г., според която по решение на комисията или по заявление на енергийното предприятие при съществени отклонения между одобрените и отчетените елементи на необходимите приходи може да се извърши последващ регулаторен преглед.

Изрично е указано в мотивите на ВАС, при новото разглеждане на делото, да се съберат относимите за правилното решаване на спора доказателства.

Посоченото означава, че в изпълнение на задължителните указания на ВАС трябва да се укаже на страните да представят писмени доказателства за следните обстоятелства:

1) обявена ли е на потребителите увеличената цена на топлинната енергия, съгласно Решение № Ц – 7 / 14.01.2021 г.;

2) какви са причините, поради които дружеството „Топлофикация - Разград“ АД не е пристъпило към събиране на приходи от увеличената стойност на топлинната енергия по Решение № Ц – 7 / 14.01.2021 г.;

3) налице ли е договорен механизъм за коригиране на сметките на потребителите, ако утвърдената от КЕВР цена на топлинна енергия е по – висока от тази, на която доставчикът е продавал за съответния отоплителен сезон;

4) в случаи като разглеждания, налице ли е механизъм за компенсиране на приходите на производителя на топлинна енергия от комбинирано производство през следващия ценови период с издаването на съответно решение от КЕВР и подавано ли е заявление от „Топлофикация Разград“ ЕАД с такова искане. Изясняването на последния въпрос е от съществено значение с оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 2, т. 1 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г., според която по решение на комисията или по заявление на енергийното предприятие при съществени отклонения между одобрените и отчетените елементи на необходимите приходи може да се извърши последващ регулаторен преглед.

Страните трябва да ангажират доказателства за посочените обстоятелства. Съдът указва на страните, че съгласно чл. 190, ал. 2 ГПК, непредставянето на документи се преценява съгласно чл. 161 ГПК. Съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК, всяка страна е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражение и от които черпи благоприятни за себе си последици.

Съдът намира, че производството по делото трябва да бъде насрочено в

открито съдебно заседание. По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.05.2024 г. от 11:00 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: „Топлофикация - Разград“ АД, [населено място], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. Г. В.;

ОТВЕТНИК: Комисията за енергийно и водно регулиране и контролираща страна: СГП.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК, вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК, на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен акт на ответника, издаден при или по повод изпълнение на административната му дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта, както и че е негова доказателствената тежест за установяване по вид и размер на претендираните вреди.

УКАЗВА на ищеца, че трябва да представи писмени доказателства от т. 1 до 4 включително, съобразно мотивите на Решението на ВАС и съобразно мотивите на настоящото определение.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена/неимуществена вреда; незаконосъобразен акт на ответника, издаден при или по повод изпълнение на административната му дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

УКАЗВА на ответника, че трябва да представи писмени доказателства от т. 1 до 4 включително, съобразно мотивите на Решението на ВАС и съобразно мотивите на настоящото определение.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл. 138 от АПК. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: