

Протокол

№

гр. София, 15.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12197** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П., редовно призван, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото (л. 12).

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция на НАП - С., редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото, упълномощена от директора на ТД на НАП - С..

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. Д. П..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба – възражение от адв. З. от 01.12.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.12.2025 г. с приложени писмени под опис доказателства - ЗВР, удостоверение за връчване и РД.

ДОКЛАДВА становище от адв. З. от 13.01.2026 г.

АДВ. З.: Поддържам възражението си от 01.12.2025 г.

ЮРК. М.: Когато се обжалва решение, издадено от териториалния директор или негов заместник, никога не са ни задължавали да представяме пълномощно от директора на НАП. Имам пълномощно от изпълнителния директор и мога да го представя, като се ангажирам да го

представя в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед представеното пълномощно от директора на ТД на НАП - С. и заявеното от юрк. М., че е налично и пълномощно от директора на НАП за процесуално представителство, ПРИЕМА, че няма процесуална пречка колегата М. да участва като процесуален представител на ответника – директора на ТД на НАП – С.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на юрк. М., в 3-дневен срок от днес, да представи надлежно пълномощно от изпълнителния директор на НАП.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Поддържам и допълнителното депозираната молба с доказателствено искане относно електронния адрес. Считаю, че следва да се възложи в тежест на ответника да докаже дали електронният адрес, на който е била изпратена заповедта за възлагане е деклариран като такъв за връчване на съобщения, конкретно. Това е ключов въпрос, тъй като касае образуването на ревизионно производство. Тук ще се вади извод дали е образувано ревизионно производство или не е образувано такова от надлежното или ненадлежното връчване на заповедта за възлагане на ревизията. Запознат съм с доказателствата приложени по делото и нямам възражения да се приемат. Смятам за процесуално издържано това да се случи след като по делото постъпи пълномощно, което да установи представителната власт на лицето, които ги е представило по делото.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Във връзка с искането на жалбоподателя да бъде представено доказателство дали декларирания електронен адрес е този за връчване на съобщения и книжа, аз нося доказателство и го представям. Това е възражение срещу РД и доказателство за връчване на РД, който е връчен на декларирания адрес [\[електронна поща\]](#), за който всъщност жалбоподателят твърди, че това не е деклариран от него адрес и по този начин ревизионното производство не е започнало, тъй като заповедта за възлагане на ревизия не му е била връчена по надлежния ред. Доколкото след връчване на РД на този адрес, лицето подава възражение срещу същия РД, аз считам, че заповедта за възлагане на ревизия е връчена на същия този електронен адрес, е връчена по надлежния ред, т.е. ревизионното производство е започнало преди налагането на мерките.

АДВ. З.: Моето становище остава непроменено. Считаю, че по делото следва да се представи доказателство за личното волеизявление на доверителя ми, с което той е посочил пред НАП електронен адрес като такъв за връчване на съобщения, защото, връчването на актове е изключително формална процесуална процедура. Не би могло от последващи действия да се прави някакъв косвен извод дали е връчване или не е. Ако Вие трябва да направите заключение връчена ли е една призовка или съобщение, на Вас Ви е не необходимо прякото доказателство, а не косвеното.

На въпрос на Съда адв. З.: Не съм сигурен дали въобще има някакъв електронен адрес. Жалбоподателят е физическо лице, той не е търговец, и от Търговския регистър не бихме могли да черпим информация. Има практика на ВАС по отношение на връчване на заповеди за възлагане на ревизия на физическо лице. Необходимо е волеизявление на данъчния субект, с което той казва на приходната администрация: „Съгласен съм на „Този електронен адрес“ да извършват връчване.“ Това, че е подадено възражение срещу доклада не означава, че е дали връчване. По отношение на днес представените писмени доказателства аз нямам възражения да ги приемете, но считам, че те не обуславят отпадане на тежестта на ответника да докаже

конкретно посочения от мен факт пряко.

ЮРК. М.: Изрично волеизявление за деклариране на електронен адрес, на който лицето да бъде уведомявано за всякакви производства, книжа и административни услуги, то се съдържа обикновено в първата услуга, която лицето иска от администрацията да му бъде предоставена и като пример за това мога да дам удостоверение за електронен подпис.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя и във връзка с указанията, дадени на ответника за представяне на пълномощно от директора на НАП,

ОПРЕДЕЛИ:

По отношение на доказателствата, ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника да представи писмени доказателства за надлежно уведомяване на органите по приходите от Н. Д. П., относно адреси за кореспонденция, включително и електронни адреси, на които лицето да получава надлежни актове и съобщения от органите по приходите.

ПРЕДОСТАВЯ срок на ответника до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2026 година от 10:10 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: