

РЕШЕНИЕ

№ 1463

гр. София, 10.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **118** по описа за **2014** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. А. С., [ЕГН], чрез упълномощения му процесуален представител адв. И. Л., САК със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу решение от 01.10.2013г., постановено по административно – наказателно дело №20633 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 2 – ри състав. Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление №86906/19.09.2011г., издадено от началник „Административно - наказателна” дейност в отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал.1, т. 5, предл. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

С жалбата се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление като незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила, на чл.103, ал. 2, чл. 107, ал. 2, ал.3 и ал. 5 и чл. 305, ал. 3 от НПК. Правят се възражения, че не са взети предвид представените от Столична община схеми за организация на движението, от които е видно, че не става въпрос за равнозначни пътища. От схемите се установява, че цялата [улица], включително и кръстовището с [улица] е с поставени пътни знаци „БЗ”. При постановяване на

съдебното решение не е взет предвид факта, че двама от тримата разпитани свидетели са заинтересувани от изхода на делото и техните показания противоречат на писмените доказателства и на показанията на другия свидетел.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Прокурор Костов от СГП дава заключение, че постановеното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Пред настоящата съдебна инстанция не е направено искане за събиране на доказателства и такива не са приети.

Административен съд София – град, XIV – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания и след като извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Със съдебно решение от 01.10.2013г., постановено по административно – наказателно дело № 20633 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 2 – ри състав е потвърдено наказателно постановление №86906/19.09.2011г., издадено от началник „Административно-наказателна” дейност в отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

В законоустановения срок е подадена касационната жалба от И. А. С., чрез упълномощения му процесуален представител адв.И. Л., САК.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице и е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства показанията на актосъставителя В. П., на свидетелите Е. Ж., Е. К., схеми на Столична община за организация на движение на кръстовището на [улица]и [улица]с данни за съществуващите пътни знаци, писмените доказателства от административно - наказателната преписка.

Въз основа на събраните доказателства е прието, че с акт за установяване на административно нарушение № 86906/13.08.2011г., издаден от В. П. П., на длъжност младши автоконтрольор при ОПП – СДВР, [населено място] е установено, че на 13.08.2013г. около 16ч. в [населено място] по [улица], И. А. С. е управлявал мотоциклет „П.” с [рег.номер на МПС] от [улица]към [улица]и на кръстовището с [улица]при равнозначни пътища не пропуска намиращия се в дясно автомобил „Ш. Ф.” с рег. [рег.номер на МПС] в резултат на което настъпва ПТП, с което е извършено нарушение на чл. 48 от ЗДвП. Съставен е акт за установяване на административно нарушение и е издадено наказателно постановление за налагане на глоба в размер на 100 лева, на основание чл. чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 5 от ЗДвП.

Изводът на районния съд за извършено нарушение на чл. 48 от ЗДвП е незаконосъобразен и не съответства на събраните по делото доказателства. Съгласно чл. 48 от ЗДвП, на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне релсовите пътни превозни средства независимо от

местоположението и посоката им на движение. Съставът на правната норма е приложим само спрямо кръстовища, на които се пресичат равнозначни пътища. Кръстовището на [улица]и [улица]обаче не е такова. Представени са схеми за организацията на движението от Столична община, от които е видно, че [улица]е сигнализиран като път с предимство и по целия булевард са поставени пътни знаци БЗ. Съответно на [улица]е поставен знак Б2, с който се разпорежда спиране и задължение за пропускане на движещите се по пътя с предимство автомобили. С писмо от 01.10.2012г. на Столична община е изпратена схемата за организация на движението в района на кръстовището като в писмото е вписано, че Столична община не разполага с информация за липсващи пътни знаци на кръстовището на 11.10.2012г. С писмо от 14.03.2013г. Столична община е потвърдила, че въведената постоянна организация на движението на кръстовището е по представената схема като не е постъпвала информация за липсващи пътни знаци в посочения участък на 11.10.2012г. С писмо от 29.08.2013г. Столична община е уведомила съда, че при извършена проверка на 27.08.2013г. е установено, че на кръстовището на [улица]и [улица]липсват следните пътни знаци: на [улица]– пътен знак № Б 2 – 2бр. , а на [улица]пътен знак

№ Б 3 – 1 бр. в посока [улица]. Възражение, че кръстовището не е с равнозначни пътища е вписано в акта за установяване на административно нарушение, в който е отразено, че в платното на [улица]има паднал знак за път с предимство. Настоящата съдебна инстанция счита, че постоянната организация на движението на кръстовището на [улица]и [улица]е сигнализирана с пътни знаци, съгласно които [улица]е път с предимство по смисъла на чл. 50, ал. 1 от ЗДвП. Данни за липсващи пътни знаци към 13.08.2011г. от Столична община не са представили. При наличие на път с предимство водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство. Не е извършено нарушение на чл. 48 от ЗДвП. Съдебното решение, с което е потвърдено издаденото наказателно постановление без да са налице доказателства за извършено административно нарушение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а делото – решено по същество с отмяна на наказателното постановление.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV - ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 01.10.2013г., постановено по административно – наказателно дело №20633 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 2 – ри състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 86906/19. 09. 2011г., издадено от началник „Административно - наказателна” дейност в отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на И. А. С. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 179, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал.1, т. 5, предл. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.