

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1638** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЕРАГИЪР“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА Б.“, АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Адв.Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 и чл. 19, ал. 7 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл.29 от Регламент №952/2013г

Образувано е по жалба на „ГЕРАГИЪР“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя С. Я. Г., чрез адв. В. Ч., срещу Решение № 32-692155/10.01.2024г. г. на директора на ТД Митница Б. - АМ.

Процесното решение касае установяване митническо задължение по реда на ЗМ и за оспорването му е приложим (арг. чл. 220 ЗМ) процесуалният ред по АПК. Разпоредбата на чл. 133 ал. 1, изр. първо АПК определя, че „делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по

постоянен адрес или седалището на посочения в акта адресат, съответно адресати“, поради което спорът е родово и местно подсъден на АССГ.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на жалбата.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА писмения отговор на жалбата.

СЪДЪТ констатира че въпреки даденото указание на ответника с определението за насрочване от 19.02.2024г., за представяне на доказателства за компетентността на органа, издал оспорения акт, а именно: Заповед за заместване №2353/19.12.2023г. и доказателства за причината за заместване, до настоящия момент ответника не е ангажирал доказателства. Следва да се укаже и напомни да представи изисканите от съда доказателства, като в противен случай съдът при произнасяне по съществуващото на спора ще се съобрази с представените и приобщени до момента писмени доказателства, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПОВТОРНО указва на ответника да представи доказателства за компетентността на органа, издал оспорения акт: Заповед за заместване №2353/19.12.2023г. и доказателства за причината за заместване.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при непредставяне на посочените доказателства, при произнасяне със съдебния акт по същество, съдът ще се съобрази с доказателствата съдържащи се в административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2024 г., от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Да се уведоми ответника за указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: